

hvor man tilbagefører de beløb, man tidligere har brugt til andre formål.

Jeg ser i dagens Jyllands-Posten, at hr. Søren Kolstrup fra Enhedslisten og fru Anni Svanholt fra SF tilsyneladende hos ministeren har fået tilsagn om, at de manglende ca. 30 mio. kr. kommer tilbage til Elsparefonden. Så hvis nu regeringen stemte ja til ændringsforslag 568, havde man jo sådan set løst problemet og indfriet ministerens her påståede løfte fra dagens Jyllands-Posten på side 7.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Hr. Jan Petersen siger, at det ikke er rart at sammenligne ulandsbistand med sundhedssektoren. Jo, men det kommer jo fra samme kasse. Pointen er jo, at hr. Jan Petersen siger, at vi skal sende et signal til omverdenen om, at vi skal give verdens højeste bidrag pr. indbygger. Havde det ikke været bedre at sende et signal til vores borgere, der hedder, at hvis vi har verdens højeste skat, skulle vi også have verdens bedste sundhedssektor? Havde det ikke været bedre at sende det signal?

For vi har en uhyggelig skat, og derfor burde nogle af ressourcerne også allokeres om, så vi kan få en bedre sundhedssektor.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Til hr. Thor Pedersen vil jeg sige, at jeg faktisk sagde i mit indlæg, at de 1,2 mia. kr., Venstre foreslår på ulandsrammen, var regulære penge, og dér, hvor luften var til stede, var, når man gik ind og forholdt sig til produktivitetsbesparelser osv., hvor jeg sagde: Der har vi været og taget det hjem, der kan tages hjem. Så de 1,2 mia. kr. er regulære penge, og man kan diskutere helt åbenlyst politisk: Skal vi aflevere de penge til ulande, eller skal vi ikke?

Jeg synes, vi skal aflevere dem. Det synes Venstre ikke, det synes andre partier heller ikke. Jeg synes, vi skal aflevere dem, fordi denne verdens fattigste mennesker både sundhedsmæssigt og udviklingsmæssigt har krav på, at vi fra de rige lande hjælper på vej. Og det kan vi gøre fuldstændig uden at have brug for de penge til vores prioritering herhjemme, for vi har rigeligt at prioritere af. Og hvis vi vil prioritere flere penge til sundhedssektoren – hvad vi vil og gør og finansierer – har vi stadig væk problemet tilbage, og det er, som jeg nævnte før, mandska-

bet. Vi henter pengene andre steder end på ulandsrammen.

Så bad hr. Peter Hansen-Nord mig om at kommentere et konkret ændringsforslag, nr. 568, fra Kristeligt Folkeparti. Jeg tror nok, vi overvejer at stemme imod det. Og jeg kan så oplyse, at vi vil stemme for alle regeringens ændringsforslag.

For så vidt angår forslaget's substans, tror jeg, at der kan findes en løsning på det i det kommende år, men det er ikke det samme, som at vi så støtter ændringsforslaget fra Kristeligt Folkeparti. Det vil vi faktisk stemme imod.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Når man hører sådan en debat her, kan man spørge: Hvad er det så, regeringen har lagt frem som noget offensivt – delvis aftalt med Enhedslisten og SF? Jo, det er en masse velfærdsløft, men det er jo ikke noget, der udfordrer højrefløjen. Det støtter de jo også.

Så kommer der diskussionen om ulandsbistand og skatter og afgifter. Jamen er det det, der er den afgørende ideologiske forskel på regeringen og højrefløjen? Er det det, man skal sige til befolkningen?

Hvor er en markering af afgørende forskelle på f.eks. arbejdsmarkedspolitikken, hvordan man behandler de arbejdsløse her i landet? Nå, nej, der er jo ingen forskelle, for den politik har man jo helt tilfældes med højrefløjen.

Hvor er de afgørende forskelle på, hvordan man vil udvikle den offentlige sektor, det med at demokratisere den offentlige sektor, inddrage de ansatte? Nå, nej, de forskelle er der heller ikke, for der er man enig med højrefløjen om, at det skal løses ved udlicitering og privatiseringer.

Det er det, jeg siger: Der mangler i det her sæt af ændringsforslag, hvor der er mange udmærkede ting, de ændringsforslag, der virkelig markerer, at her er en forskel på, hvad højrefløjen i Danmark vil, og hvad en socialistisk orienteret politik er.

(Kort bemærkning).

Tove Fergo (V):

Hr. Jan Petersen kendte ikke til eksemplet med den alvorligt kræftsyge, og det siger jo noget om Socialdemokratiet. Det er åbenbart derfor, man må afholde borgerhøringer. Man har så lidt føling med, hvordan behandlingen er på hospitalerne i landet; man kommer så lidt ud blandt al-