

brugte det for så vidt kun som eksempel på, at på den ene side foreslår man, at der skal spares på statslige tilskudsordninger, men når der så kommer en på bordet, og man skal forholde sig konkret til den, får man problemer. Finanslovtalen indeholder en moderation af det oprindelige forslag, og det er jo ganske fornuftigt, at vi stadig planter læhegn i dette land, også med en vis støtte, når det tjener miljømæssige formål.

Jeg fik ikke svaret hr. Jens Hald Madsen før, men fru Lene Espersen tog også emnet ulandsbistand op: Jeg synes ikke, det er rart, når hjemlige problemer og forholdene i det hjemlige sundhedsvæsen bliver stillet op over for vaccinationsprogrammer for børn og forbedringer i sundhedstilstanden i ulandene. Jeg synes, det er en meget ubehagelig sammenkædning, for det betyder, at man beder befolkningen gøre et valg: Skal vi give penge til vaccinationsprogrammer i ulandene, eller skal vi give penge til hospitalsbehandling herhjemme?

Der eksisterer andre valgmuligheder, hvor fru Lene Espersen og andre kan prioritere det, vi beholder herhjemme af de mange flere midler, end de har i de lande, vi samarbejder med, og jeg synes ikke, det giver noget politisk konstruktivt billede af vores ulandsbistand at stille det danske sundhedsvæsen op på den ene side og vores ulandsbistand op på den anden side. Man kunne stille lige så mange andre relevante konti på statsbudgettet op og prioritere dem og lade det gå ud over denne verdens fattigste mennesker.

Så spørges der, om der ikke også skal gives en fast procentdel til sundhedsvæsenet eller til andre opgaver. Vi har 1 pct. som målsætning i Danmark, fordi vi gerne vil give et signal til verdenssamfundet om, at det niveau må alle være med på. Det er selvfølgelig Socialdemokratiets indstilling, men det er også en indstilling, der deles af et stort flertal her i Folketinget inklusive Kristeligt Folkeparti og CD. Jeg synes faktisk, det er interessant, at såvel Det Konservative Folkeparti som Venstre foreslår noget, der i den grad bringer dem i konfrontation med partier, de i øvrigt mener at kunne samarbejde med.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Nu var det jo forholdsvis svært at finde ud af, hvad Socialdemokratiet mener, og hvad Socialdemokratiet står for, da man hørte den socialdemokratiske ordfører. Den socialdemokratiske ordfører brugte jo det meste af sin tid på at spør-

ge, hvor Venstre står, men det tror jeg nok kan blive klargjort lidt senere i dag.

Jeg vil spørge helt konkret, hvor Socialdemokratiet står, for af finanslovaftalerne kan jeg forstå, at der skal sættes fokus på IT-nettet inden for erhvervsområdet. Hvordan kan det være, at Socialdemokratiet ikke står for det samme, når det drejer sig om uddannelsesområdet, når det f.eks. drejer sig om IT inden for universitetssektoren?

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Hr. Jan Petersen sagde, at Venstre stemmer for forslag, som Venstre ikke er med til at finansiere, og det synes jeg er en meget nyttig oplysning. Jeg går ud fra, at så ved hr. Jan Petersen, hvordan Venstre vil stemme til de forskellige forslag, for ellers kan han jo ikke sige det.

Jeg ved til gengæld, regeringen har været meget i tvivl. For første gang i de 16 år, jeg har været i Folketinget, oplever jeg nemlig en regering, der bringer den største del af sine egne ændringsforslag til afstemning, og det tolker jeg sådan, at man har tvivlens nådegave og forbeholder sig retten til at ændre standpunkt. Men jeg vil godt spørge hr. Jan Petersen: Hvad er det, vi stemmer for i Venstre, som vi ikke finansierer? Kan jeg ikke få det at vide helt konkret, når man nu bringer den påstand til torvs?

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

En finanslov og dens ændringsforslag er selvfølgelig en god lejlighed til at markere, at der er forskel på oppositionen og dem, der f.eks. ønsker et Velfærdsdanmark, og vi har med en del af de ændringsforslag, der er stillet, været med til at markere, at der er forskel på det, højrefløjen og venstresiden i Folketingssalen vil.

Men når Venstre foreslår mere udlicitering, hører man alligevel den socialdemokratiske ordfører argumentere imod det ved at sige, at det har Socialdemokratiet gjort, og når Venstre så siger, at det skal gøres mere effektivt, er Socialdemokratiets svar, at det er også blevet gjort, og det er jo netop det, der er problemet: På langt, langt de fleste områder er det stadig ikke tydeligt for befolkningen, at der er stor forskel på, hvad regeringen står for, og hvad Venstre står for, og så får vi en debat om det og ikke om nogle mere substantielle ting.

Derfor er mit spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: Mon ikke Socialdemokratiet