

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 2001.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).

(Fremsat 3/10 2000. Første behandling 5/10 2000. Betænkning 25/10 2000. Anden behandling 2/11 2000. Tillægsbetænkning 6/12 2000.

I tillægsbetænkningen var der stillet 615 ændringsforslag. (Nr. 1-615).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 6/12 2000 stillet 1 ændringsforslag af Kim Behne (FRI). (Nr. 616).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 6/12 2000 stillet 1 ændringsforslag af Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF), Ebbe Kalnæs (CD) og Jann Sjursen (KRF). (Nr. 617).

Uden for tillægsbetænkningen var der den 11/12 2000 stillet 2 ændringsforslag af finansministeren. (Nr. 618 og 619).

Samtykke til behandling

Formanden:

Ændringsforslag nr. 618 og 619 kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Formanden:

Finansministeren har i øvrigt meddelt mig, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 605 tilbage. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Det er ikke tilfældet. Så er ændringsforslaget bortfaldet.

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag. Taletiden er som bekendt fastsat i forretningsordenen, dvs. 20 minutter i første omgang og 10 minutter i anden omgang for ordførere og for andre henholdsvis 10 og 5 minutter. Og der bliver selvfølgelig en pause kl. 12.00.

Forhandling

Jan Petersen (S):

Det interessante ved ændringsforslagene er ikke bare, hvor få de er fra oppositionen, men også hvor lidt de siger om, hvad alternativet er til den finanslov med dens aftaler, som vi skal stemme igennem i morgen. Det interessante er, hvordan der skabes overensstemmelse imellem, hvad man siger, og hvad man gør, hvilke udgifter man stiller befolkningen i udsigt, man vil betale, og hvordan man så skaffer dækning for checken.

Når jeg studerer de ændringsforslag, der er stillet af oppositionspartierne, partier uden for de aftaler, som indgår i finanslovkomplekset, så ser jeg, synes jeg, meget, der ikke er dækning for. Og når så der af regeringen fremsættes forslag, som beskæftiger sig med de ændringsforslag, som oppositionen stiller, ja, så vil man ikke stå ved dem.

Der foreslås, at vi skal reducere løvbundne puljer og tilskudsordninger, hvorefter man foreslår puljeordninger. Der foreslås, at tilskudsordninger reduceres, men når der kommer konkrete forslag om, at tilskudsordninger skal reduceres, så stemmer man alligevel imod, man arbejder imod dem, jeg tænker f.eks. på læhegn.

Der foreslås også øget anvendelse af udbud og udlicitering. Jamen det er jo en del af finanslovforslaget, at der sker udbud af statslige opgaver, og at der også sker udlicitering af visse statslige opgaver. Kan man overhovedet tro på, at det beløb, som bl.a. Venstres ændringsforslag vedrører, kan indfries? Og hvis de kunne indfries på statens område, hvad ville så konsekvensen være, ikke bare i år 2001, men i år 2002?

Der foreslås forbedret produktivitet i staten på 1 pct. af statens driftsbudget. Jamen er det ikke allerede indarbejdet? Jo, det er det.

Der skal ske en effektivisering af offentligt byggeri. Jamen er det ikke det, der sker, er gevinsten ikke taget hjem?