

derne fra den nuværende ene til først fire og efterfølgende otte søndage.

Da satte detailorganisationerne ind. Da satte de ansattes organisationer ind. Da satte Forbrugerrådet ind. Hvorfor? Fordi det er glidebanen hen imod en afskaffelse af lukkeloven.

Jeg synes, at med al respekt for politiske kneb burde Venstres ordfører også have refereret det fra den pressemeddelelse, for heri ligger kernen. Derfor er det ikke korrekt, når Venstres ordfører citerer ikke hr. Ole Wagner, men John Wagner fra De Samvirkende Købmandsorganisationer og HK for, at de havde udtrykt glæde over det lovforslag, som nu desværre ser ud til at gå igennem, tværtimod.

Det er jo netop derfor, at regeringen havde alle muligheder under førstebehandlingen, hvor ministeren skosedede Venstre, fordi de bevidst gik efter en afskaffelse af lukkeloven. Da havde regeringen alle muligheder for at imødekomme den sidste skepsis, der var hos detailhandelsorganisationerne, hos de ansattes organisationer og hos Forbrugerrådet, ved at indgå en lukkelovsaftale med den kreds af partier, som sammen med Socialdemokratiet tilkendegav, at de ønskede en lukkelov. Det gjorde man ikke, og det er derfor, vi har situationen, som den er nu.

SF støtter det ændringsforslag, som er stillet af Kristeligt Folkeparti, om en fjernelse af søndagene. Det er et udtryk for vores ideelle ønsker. Vi har tilkendegivet tidligere, at vi ønsker at indgå i aftaler om også et større antal søndage. Det kommer ikke på tale, fordi regeringen, som også Det Konservative Folkeparti har refereret, noget underligt indkalder en kreds af partier med henblik på at lave en aftale, og så sker der i øvrigt ikke mere, før den selv samme kreds læser over Ritzau, at nu har regeringen indgået en aftale med en anden kreds af partier uden at forhandle videre med den kreds, man startede forhandlingerne med.

Det er en ret uhørt forhandlingsmetode; men o.k., det er jo spillereglerne. Der er jo ikke nogen forlovelse mellem partierne i den sag, og det håber jeg sådan set heller ikke gælder med den samhörighed, som regeringen har kastet sig ud i med de to partier støttet af et tredje parti, som bevidst arbejder på at afskaffe lukkeloven.

Jeg håber, at det er en enlig svale, og jeg håber også - det er selvfølgelig lidt naivt - at man her i elvte time kan overbevise om, at ikke mindst Socialdemokratiet, ja, vel også Det Radikale Venstre bør lytte til deres eget bagland og så støtte de ændringsforslag, som er stillet af Det Konser-

vative Folkeparti, som jo helt og holdent er med til at sikre, at detailhandelens, de ansattes og forbrugernes ønsker bliver opfyldt.

Om ikke andet kan jeg herfra tilkendegive, at SF agter at støtte de af De Konservative stillede ændringsforslag.

Egil Møller (DF):

Jeg har det nok ligesom den forrige ordfører, hr. Ole Sohn, jeg vil heller ikke være naiv og gå ud fra, at de mange ændringsforslag, som Dansk Folkeparti har stillet, bliver vedtaget her i elvte time.

Det er vel nok fremgået af mine indlæg tidligere, at Dansk Folkeparti er for afskaffelse af loven. Vi mener, at det er et levn fra en svunden tid, at man opretholder en sådan lovgivning. Vi ønsker simpelt hen snarest muligt at afvikle en sådan lovgivning. Hvorfor så det? Jamen det gør vi af mange årsager, og jeg vil bare komme ind på nogle enkelte af dem:

Vi ønsker faktisk, at der skal være en fri konkurrence mellem de enkelte butikker i landet, uanset hvor de er beliggende. Der skal være en fair og reel konkurrence butikkerne imellem om at tilbyde deres produkter bedst muligt til forbrugerne.

Vi ønsker også, at forbrugerne og butikkerne skal have deres frie ret til selv at kunne afgøre, hvornår de vil handle med hinanden.

Jeg har tidligere været inde på, at jeg synes, turisterhvervet har gjort en kæmpe indsats for at markedsføre Danmark i udlandet. At man så spænder ben for turisterhvervet ved, at man har en lovgivning, der forhindrer butikker i at handle med turisterne på tider, hvor det passer dem, synes jeg ikke man kan være bekendt over for erhvervet, og at man så samtidig undgår at få indtægt i valutakassen, synes jeg er ganske tåbeligt.

Jeg var tidligere inde på, hvordan der er en konkurrenceforvridning mellem de enkelte butikker, når nogle må have åbent for handel og andre ikke må.

Hvis vi sammenligner med situationen i Sverige, hvor der ikke er nogen lukkelov, så har de sjællandske butikker alt andet lige en sværere konkurrencesituation end de tilsvarende på den anden side broen. Det synes jeg ikke vi kan være bekendt.

Endelig vil jeg påpege, at der dog har været mange butikker, der har også været forretningscentre, der i tillid til den gældende lovgivning har påbegyndt og opført byggeri, netop fordi de