

organisationer fra udlandet ikke vil søge at få afklaret en ordning, inden de går til den noget besværlige proces, det under alle omstændigheder vil være at rejse en sag i Danmark. Derfor tror jeg faktisk også, at ændringsforslaget er ganske overflødig, fordi det vil kunne komme til at genere forbrugernes rettigheder uden at sikre virksomhederne en bedre retsstilling overhovedet.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Erhvervsministeren svarede ikke på, hvorfor erhvervsorganisationerne ikke skulle have påtæret på linje med forbrugerorganisationerne, og i forbindelse med det spørgsmål, erhvervsministeren svarede på, tog ministeren klart udgangspunkt i, at virksomheden rent faktisk havde begået en ulovlig handling.

Men det er jo ikke altid tilfældet, og vores holdning er altså, at man ikke skal dømme virksomheden på forhånd, og at den skal have en chance for at kunne begå sig i systemet og ikke løbe ind i en masse dyre retssager, hvis det er unødvendigt. Ministeren ved jo også udmærket, at det langtfra er alle retssager, der fører til en domfældelse af virksomhederne, så det behøver jo ikke at være det rigtige udgangspunkt at tage.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Nu er det jo sådan indrettet her i Danmark, at man ikke kommer til skade, hvis man ikke har begået en ulovlighed, og jeg tror trods alt, det er forholdsvis besværligt at rejse sager på tværs af grænserne. Selv om vi prøver at gøre det lettere, tror jeg såmænd ikke, at der er nogen, der vil øve sig i at rejse sådanne sager uden at have forsøgt at få varetaget deres interesser ved en direkte henvendelse til virksomheden, så jeg tror ikke, at det, fru Pernille Sams hævder her, har noget med virkeligheden at gøre.

Jeg skal beklage, at jeg sprang spørgsmålet om søgsmålskompetence over. Det gjorde jeg, fordi jeg mener, det fremgår af selve lovforslaget, hvorfor man ikke har en sådan søgsmålskompetence. Ifølge det direktiv, som i øvrigt er den direkte anledning til, at vi her i Danmark på denne måde er blevet inspireret til en yderligere styrkelse af de europæiske forbrugeres rettigheder, kan medlemsstaterne vælge at udpege myndigheder og/eller private forbrugerorganisationer til at have søgsmålskompetence i andre

medlemsstater. Det er derimod ikke muligt at udpege erhvervsorganisationer, selv om de kan have en interesse i at få stoppet udenlandske virksomheders ulovligheder i Danmark, så sagen er altså, at den konservative ordførers forslag helt klart ville bringe os i konflikt med direktivets indhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 49 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af Pernille Sams (KF) forkastedes, idet 47 stemte for, 53 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af Pernille Sams (KF) forkastedes, idet 47 stemte for, 53 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om butikstid.

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 5/10 2000. Første behandling 25/10 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.