

hr. Kramer Mikkelsen: Skulle det, hr. Kramer Mikkelsen sagde, forstås sådan – jeg fik ikke fat i det – at Socialdemokratiet og dermed regeringen, SF og Enhedslisten var parate til at lave en grundskyldpromille for skatteåret 2001 og nu senere også for 2002 på 24 promille? Det synes jeg er interessant. Det må da kunne besvares med et ja eller et nej, eller også må ministeren, som formentlig har deltaget i disse forhandlinger, frem på banen.

Jeg synes, at man helt forbigår, hvad denne her sag drejer sig om: at landbrug og gartneri er hårdt pressede erhverv, der bestemt ikke har brug for, at man laver en lovgivning, der i den grad ødelægger deres fremtidsmuligheder. Det er det, der er sagen. Grundskylden, den afgift, de skal af med hvert år, stiger med 50 pct. Det kan enhver regne ud.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Det kan måske være en oplysning, som jeg er nødsaget til at stille som et spørgsmål: Har Dansk Folkepartis ordfører ikke læst finanslovinstillingen, hvor det jo netop viser sig, at det her ville være udløbet? Der ville jo have været en 24 pct. grundskyldpromille, hvis regeringen ikke havde indgået en aftale med andre partier, som nu danner et flertal i Folketinget.

Så jeg vil godt spørge: Er det, fordi man simpelt hen ikke læser de ting, der bliver fremsat her i salen, at man kan stille sig op og sige sådan noget fra talerstolen, som Dansk Folkepartis ordfører gør i dag?

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil sige, at jeg føler kun trang til med det sidste svar fra ordføreren at sige, at det, at man udtrykker, at man ikke kan forstå, hvad hr. Kalnæs siger, kan jeg altså ikke drages til ansvar for i denne her situation.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Hør nu her – og det er til hr. Kramer Mikkelsen – vi ved udmærket, at den lovgivning, der gjaldt om de 8 promille, var gældende – det sagde jeg i indledningen af min tale – for skatteåret 1999 og 2000.

Når den lovgivning udløber ved udgangen af det her kalenderår, altså om ganske få dage, så har man frit slag med hensyn til grundskyldpromillen, og der er mit spørgsmål, som jeg ikke får

svaret på: Var det så planen bare at sige, at så er den lovgivning færdig, og så kører vi med en grundskyldpromille på 24?

Jeg synes faktisk, at Socialdemokratiet skylder et svar på, om det var udgangspunktet i forhandlingerne. Har CD virkelig har ret i, at det var dem, der reddede dansk landbrug og gartneri, havde Socialdemokratiet virkelig disse planer sammen med deres forligspartier?

Jeg synes simpelt hen ikke, at vi kan ikke gå fra den her talerstol, uden at vi har fået det helt på det rene.

**Formanden:**

Hr. Kramer Mikkelsen, det er sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Jamen jeg skal bare spørge Dansk Folkepartis ordfører, hr. Poul Nødgaard, om han kan bekræfte, at hvis ikke det forslag, vi skal stemme om nu, havde ligget her, så havde grundskyldpromillen fremover været 24? Nu stiller regeringen et forslag om, at den skal være 12.

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Jeg synes, vi skal have det her helt klaret, og derfor vil jeg gerne spørge indenrigsministeren: Er det ikke korrekt, hvis en kommune har fastsat grundskylden til 8 for det næste år, så er den stadig væk 8, uanset hvad den her lov siger? Har den fastsat den til 16, så er den 12. Derfor kan den jo aldrig blive 24 som konsekvens af det her. Man kan redde landbrugene i de kommuner, hvor grundskylden er større end 12 promille. Er det ikke korrekt?

**Formanden:**

Hr. Ebbe Kalnæs som ordfører.

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Ja, for at få lidt hold på det her, er det jo ganske rigtigt, som den socialdemokratiske ordfører siger: at der var et toårigt aftalegrundlag, som gav 8 promille som loft over landbrugets grundskyld. Det udløb, og vi stod altså over for 24 promille, og det, det drejede sig om, var at gå ind i den forhandling og prøve at undgå, at promillen steg.

Der er vel ingen, der er i tvivl om og kan være i tvivl om efter CD's liv og levned i mangetyve år, at vi har haft det og har det her som et af vores