

lige landbrug og gartneri en tand ekstra og sætter promillen op til 12.

Så kunne man spørge sig selv: Hvad så når man skal lave finanslov om 2 år? Skal man så til at tale om grundskyld på 16, 20 eller 24 promille eller noget andet?

Jeg synes, at landbruget har krav på, at regeringen, inklusive CD, der har været med til den her famøse finanslovaftale med at hæve promillen fra 8 til 12 for landbrug og gartneri, giver en forklaring. Jeg synes, at CD, der ellers går så meget ind for, at der ikke skal lægges den slags skatter på erhvervsjord, har et enormt forklaringsproblem i den her sag.

Jeg synes, som det blev foreslået, også fra de forrige ordførere her, at regeringen skulle trækker det her forslag tilbage og eventuelt, som det også er begæret, tage det tilbage til udvalget, og at man dér går ind for det ændringsforslag, der er stillet om, at man bevarer promillen på maksimum 8, så man fortsætter den lovgivning, der er gældende for 1999 og 2000.

Der er og bliver ingen forklaring på det, regeringen og CD har foretaget sig over for landbruget i en tid, hvor landbruget stadig væk slås med økonomiske problemer og lignende. Jeg synes nok, at det er en – ja, jeg ved ikke, men når det er landbruget, så må jeg godt sige, at det er en svinestreg.

#### Formanden:

Det sidste udtryk er på kanten af, hvad jeg vil acceptere ud fra en parlamentarisk betragtning.

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Jeg vil gerne lige komme med en kort bemærkning, inden jeg kommer tilbage som ordfører.

Hr. Nødgaards måde at argumentere på i den her sammenhæng er noget af det mest vanvittige, jeg har hørt længe. Det, der var det afgørende, var, at der truede en promille på 24. Når vi går ind og vover pelsen og skal høre om røde forlig, og jeg ved ikke hvad, for i hvert fald at skærme landbruget mod, at de får en promille på 24, er det fantastisk at høre fra hr. Nødgaard, at vi er ude efter landbruget.

Vi gik ind i det her med det formål ikke mindst at have den her ting med. Havde vi ikke fået den med, var vi slet ikke gået ind. Det afgørende var, at det ikke var noget rødt forlig. Det var noget, andre måtte betale for, at vi sad med ved bordet. Jeg synes, det er fantastisk, at man kan bidrage til debatten på denne måde.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Ja, alene med det tonefald, som hr. Kalnæs har på, er det jo klart, at CD har et problem. Det er derfor, han gearer sig så højt op, som han gør.

Det vil så sige, at regeringen kan komme herop nu og fortælle det undrende Folketing, at regeringen, hvis ikke CD havde været der, havde indført en grundskyldpromille på 24 for landbrug og gartneri. Det synes jeg er en interessant oplysning, en utrolig interessant oplysning. Jeg synes faktisk, at vi skylder at få nogle socialdemokrater herop på podiet og fortælle Folketinget, om det var det, der var kommet ud af det.

Hvis det er rigtigt, som man siger, at der var kommet en promille på 24, så kan jeg måske give CD en lille smule ros, en lille smule, men heller ikke ret meget mere.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen (S):**

Så vil jeg da om hr. Ebbe Kalnæs' sindstilstand her på talerstolen sige, at det jo ikke er svært at blive ophidset, når man bliver svinet til fra talerstolen.

Jeg vil godt stille det spørgsmål, om det ikke er korrekt, at hvis ikke regeringen havde indgået denne her aftale, så havde grundskyldpromillen nu været på 24 og ikke på de 12, som er i forslaget, og hvordan ville Dansk Folkeparti have stillet sig, hvis de i øvrigt ellers havde været villige til at være med til at medfinansiere det her forslag?

(Kort bemærkning).

**Ebbe Kalnæs (CD):**

Hr. Nødgaards sædvanlige facon med at tale om facon eller ophidselse kan hr. Nødgaard da komme langt med en gang imellem, når man ikke har nogen argumenter.

Det, der er afgørende i denne sag, er, at CD er anderledes. Når de andre med et andet synspunkt har 90 mandater, så sætter vi os ikke hen i en krog og er fornærmede i 4 år. Så siger vi, at vi må gøre det bedst mulige. Så må vi have det næstbedste. Og hvis hr. Nødgaard og hr. Nødgaards parti lagde lidt op til den stil, så kunne det være, vi var nået længere end de 12 promille.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg forstår simpelt hen ikke indlægget fra hr. Kalnæs, og jeg forstår specielt ikke indlægget fra