

inde på. Det kommer helt væk fra ministeren, og det er derfor, jeg er så glad for det.

Så vil jeg også bare sige til hr. Arne Melchior, at hr. Arne Melchior sagde i sit første indlæg, at man kun kan få det trygt, når alt ligger i statens hånd. Staten er bedst, sagde hr. Arne Melchior, til at drive privatbaner. Staten er bedst til at drive privatbaner! Tænk bare: Staten er bedst til det private. Det synes jeg er interessant.

Så vil jeg bare sige til hr. Kaj Ikast: Jeg synes igen, at det er sådan, at hr. Kaj Ikast siger, at privatbanerne er drevet af lokale bestyrelser, som har et bedre lokalt kendskab, men jeg har hele tiden opfattet det sådan, at amterne har et lokalt kendskab, og at det er derfor, vi skal lægge ting ud til amterne. Hvorfor kan det være, at Privatbanernes Fællesrepræsentation faktisk accepterer det her og faktisk mener, at det er et løft? Det hænger ikke sammen. Det eneste, hr. Kaj Ikast dokumenterer her, er, at hr. Kaj Ikast er konservativ i den forstand, at der ikke skal gennemføres ændringer.

Formanden:

Hr. Kaj Ikast en kort bemærkning. Og så tror jeg, vi vil til at runde af nu.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Selv om jeg er gift med et amtsrådsmedlem, er det nu ikke mig, der går ind for amterne. Her vil jeg gerne sige, at ministeren har misforstået noget meget kraftigt. Jeg mener, at det er et direkte tilbageskridt at gå fra en bestyrelse, der er lokal, til et amtsråd. Der er en meget stor forskel.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Anden behandling af lovforslag nr. L 89: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Forhøjelse af tilskuddet til særlig vanskeligt stillede kommuner og af tilskuddet til kommuner, der modtager asylansøgere).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 6/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationsloven). (Ændring af reglerne om rådighedsforpligtelse og sanktioner ved udeblivelse fra introduktionsprogrammet).

Af indenrigsministeren (Pia Gjellerup, fg.).
(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.