

foreslår, bidrager altså også til en sænkning af det samlede skattetryk. Det er et synspunkt, som jeg ved tidligere lejligheder har hørt Venstre være tiltalt af, men åbenbart ikke denne gang, hvor vi har fundet, at der var god grund til at lette udgiftstrykket for de arbejdsløshedsforsikrede her i landet.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg vil gerne stille et konkret spørgsmål til arbejdsministeren, som ministeren kan svare ja eller nej til. Jeg vil spørge, om følgende ikke er korrekt citeret fra aftalen:

»Personer, som ønsker at fravælge retten til efterløn, opnår en reduktion i kontingentet, idet den gældende sats på 7,24 gange maksimale dagpenge pr. dag nedsættes til 6 gange maksimale dagpenge pr. dag.«

Det vil jeg gerne have ministerens svar på: Ja eller nej?

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (Ophold). Hr. Jens Vibjerg, men man kan ikke tage korte bemærkninger til sig selv.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Nej, men jeg har en kort bemærkning til ministerens manglende kommentarer, fordi de siger mere end mange ord: Ministeren har klokkerent erkendt et forligsbrud.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (S, SF, DF, RV og EL) mod 36 (V, KF, KRF, FRI og Mogens Andreasen (UP)); 5 (CD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 100: Forslag til lov om en generel arbejdsmiljøafgift.

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 6/12 2000. Anden behandling 8/12 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Jeg synes lige, jeg vil sige herinde, når nu regeringspartierne og venstrefløjen stemmer grønt til dette forslag, at alle skal være klar over, at det er et rent fiskalt forslag, som kun har til formål at indkræve penge fra arbejdsmarkedet, altså en skat på arbejdskraft.

Det fremgår også af høringssvarene. Det er sjældent, at man ser en så sønderlemmende kritik af et lovforslag fra arbejdsmarkedets parter, og ministeren må sågar have røde ører, for også ministerkolleger har udtrykt sig kritisk om dette lovforslag, som vil være en kæp i hjulet for det rummelige arbejdsmarked. Jeg synes, at forslaget er en skandale.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved ikke, om partiet Venstre har en kvote for, hvor mange gange man kan tillade sig at bruge ord som utroværdighed og forligsbrud osv., men man har brugt dem to gange i dag.

Når man også siger, at dette lovforslag er rent fiskalt, må det måske betegnes som at tale mod bedre vidende. Men det er overhovedet ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er en incitamentspakke for at få et bedre arbejdsmiljø, og det troede jeg at partiet Venstre også var interesseret i. Men jeg forstår nu, at det er man ikke.

Venstre har ikke fremsat forslag om, hvordan man kan få et bedre arbejdsmiljø. Nu kommer vi med forslaget her, der sikrer, at de virksomheder, der gør noget for at få et bedre arbejdsmiljø, bliver fritaget for en afgift, og så forstår jeg simpelt hen ikke Venstres holdning. Det kan være svært nok endda, men her er der i hvert fald ikke tale om et rent fiskalt forslag, bestemt ikke.