

maksimal dagpenge. Og ikke nok med det: Det er pindet ud, så selv perlehøns kan forstå det, i lovforslagets bemærkninger, hvor der står, at kontingentet til a-kasse og kontingentet til efterløn i år 2001 skal være tretten gange de maksimale dagpenge.

Derfor står Venstre fast på en aftale. Vi løber ikke fra en aftale – det gør Socialdemokratiet og regeringen.

**Formanden:**

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.  
Det er så til hr. Ole Vagn Christensen.

(Kort bemærkning).

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, hr. Ole Vagn Christensen, om ikke han er enig i, at der overhovedet ikke er tale om skyggen af forligsbud i denne her sag, og om ikke hr. Ole Vagn Christensen er meget bekymret for, at Venstre eventuelt en dag får den magt, som de ønsker sig. Danske lønmodtagere kan hermed også se, hvad de kan vente sig, når Venstre opponerer så meget imod, at man sætter kontingentet ned. Hvis det var sådan, at Venstre havde den totale magt, hvad ville der så ikke ske over for danske lønmodtagere?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Hr. Jens Vibjergs bemærkning om perlehøns skal jeg undlade at kommentere, men det var hr. Jens Vibjergs indlæg om, at kontingentet skulle være seks gange dagpengene, der fik mig til at tænke på, at der måske mangler et forslag her, for at skaffe det i balance, om at nedsætte dagpengene med en sjettedel. Så kommer der jo system i det. Det er måske det, man ikke har fået fremsat, men til det vil jeg sige, at hvis det kommer, så stemmer vi også imod dét!

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Jamen så vil jeg da gerne i forlængelse af hr. Bjarne Laustsens spørgsmål til partikollegaen, hr. Ole Vagn Christensen, spørge: Hvis hr. Ole Vagn Christensen mener, at dette ikke er forligsbud, hvordan vil hr. Ole Vagn Christensen så sikre, at den aftale, der blev indgået i 1998, som klart siger, at a-kasse-kontingentet er seks gange de maksimale dagpenge i 2001, opretholdes?

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

På hr. Bjarne Laustsens spørgsmål vil jeg gerne svare ja.

Når det drejer sig om fru Rikke Hvilshøjs spørgsmål, så har jeg sådan set præciseret, at de ydelser, der er aftalt, altså de ting, der ligesom skal betales for, kan der betales for, og der står ikke nævnt noget i noget som helst forlig om, at man ikke må have lov til at sætte satserne ned, hvis det ikke er nødvendigt at opretholde de store satser for at nå frem til, at man kan give de ydelser, som man sådan set har lovet i det forlig. Jeg mener, det står helt klart, at de ydelser er der ikke rørt ved. De ydelser er der, og dermed er der balance i tingene.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Hr. Bjarne Laustsen var ved at formulere, hvad man kunne vente sig under en kommende borgerlig regering. Ja, det skal jeg klart sige her fra Folketingets talerstol: I modsætning til den nuværende regering vil den overholde indgåede aftaler.

**Formanden:**

Det skal være en kort bemærkning til hr. Ole Vagn Christensen.

Så tror jeg, det er fru Rikke Hvilshøj for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Rikke Hvilshøj (V):**

Jamen jeg føler mig blot nødsaget til at konstatere, at hvis hr. Ole Vagn Christensen fastholder sine argumenter om, hvad der ikke er aftalt at man ikke må gøre, så må vi jo desværre konstatere, i hvert fald fra Venstres side, at det er en helt anden form for helgardering, vi åbenbart skal gå ind og lave, når vi skal indgå forlig med Socialdemokratiet og med regeringen, for vi kan åbenbart ikke have tillid til de aftaler, vi laver.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg har faktisk stået i den samme situation, men det var godt nok i 1990, hvor bebrejdelserne blev rettet imod den daværende konservative finansminister, jeg tror, han hed Henning Dyremose, om, hvordan man skal definere sådanne ting og sager, som man indgår forlig om. Og dér har fru Rikke Hvilshøj fuldstændig ret i, at fru Rikke Hvilshøj nu har fået en belæring, ligesom vi an-