

fremgår det bl.a. at: »Repræsentationerne skal i det omfang, det er praktisk muligt, følge omtalen af Danmark og danske forhold i opholdslandets presse. Hvis omtalen er vildledende, kan repræsentationerne, når det skønnes formålstjenligt, sørge for en berigtigelse.«

### Spm. nr. S 709

Til udenrigsministeren (1/12 2000) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil udenrigsministeren som opfølgning på besvarelsen af spørgsmål nr. S 207 oplyse, hvem der har fremsat de påståede »fejlagtige oplysninger« vedrørende EU's udvidelse, og vil udenrigsministeren ligeledes redegøre for, hvornår og ved hvilken lejlighed disse oplysninger konkret er fremsat samt oplyse, hvad der mere konkret er indholdet i de »fejlagtige oplysninger«, der blev fremsat i medierne om disse landes (østlandenes) politik?«

### Begrundelse

Som opfølgning på spørgsmål nr. S 207 hvor udenrigsministeren svarer: »En række østeuropæiske landes herværende ambassadører følte sig under debatten op til folkeafstemningen den 28. september 2000 foranlediget til at gentage deres regerings erklærede politik i forhold til EU's udvidelse, fordi den ikke var blevet korrekt gengivet. Ambassadørerne havde og har ret og pligt til at varetage deres landes interesser på bedst mulig vis. Det gør de naturligvis bl.a. ved at korrigere fejlaktige påstande i medierne om deres landes politik«, finder spørgeren det naturligt, at udenrigsministeren uddyber svaret. Særligt med hensyn til hvad der mere præcist menes med »fejlagtige oplysninger, der blev fremsat i medierne om disse landes politik« og herunder oplyse, hvem der har fremsat de påståede »fejlagtige oplysninger«, hvornår og ved hvilken lejlighed disse oplysninger konkret er fremsat samt oplyse, hvad der mere konkret er indholdet i de »fejlagtige oplysninger, der blev fremsat i medierne om disse landes (østlandenes) politik.«

Spørgeren er ikke bekendt med, at der er nogen i debatten, som har beskæftiget sig med de pågældende staters »erklærede politik«, men

derimod er der tale om noget helt andet – nemlig om nogle danske politiske partiers og uafhængige danske statsborgeres vurdering af, om et ja eller et nej til enhedsvalutaen euroen, ville fremme eller hæmme en række østeuropæiske landes optagelse i EU, og dette har jo intet at gøre med de enkelte landes »erklærede politik«. Det var nej- folkenes vurdering, at et nej ikke ville påvirke disse landes optagelse negativt, og nu hvor det lykkeligt er blevet et nej, er der vist ingen, som vil bestride, at et dansk nej på ingen måde hverken hindrer eller hæmmer disse landes optagelse. Det er naturligvis ganske andre forhold, som afgør det.

### Svar (7/12 2000)

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**  
Der henvises til besvarelsen af spørgsmål S 707.

### Spm. nr. S 713

Til indenrigsministeren (1/12 2000) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Kan ministeren oplyse, om en asylansøgning kan imødekommes i Danmark, hvis den er begrundet i, at vedkommende er forfulgt i sit hjemland på grund af dennes seksuelle orientering?«

### Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst om en person, der angivet at være forfulgt på grund af sin seksuelle orientering, kan få en ansøgning om asyl imødekommet heri landet. I bekræftende fald ønskes oplyst, i hvor mange tilfælde der er givet asyl til pædofile, der hævder at været forfulgte.

### Svar (12/12 2000)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Ifølge udlændingeloven gives der opholdstilladelse (asyl) til en asylansøger i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 1, hvis ansøgeren er omfattet af flygtningekonventionen af 28. juli 1951 (konventionsstatus). Efter konventionens artikel 1, litra A, nr. 2, betragtes en person som