

Svar (11/12 2000)**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Statsfængslet har om den konkrete sag oplyst, at det drejer sig om en indsat, som ikke umiddelbart har udsigt til frihedsgoder af nogen art, herunder udgang. Det blev vurderet som et væsentligt element for et positivt afsoningsforløb for den indsatte, at tilladelse til tatovering i fængslet blev givet, uagtet at dette kom til at medføre et begrænset øget personaleforbrug.

Statsfængslet har desuden oplyst, at der ikke tidligere har været givet en tilsvarende tilladelse, og at tilladelsen alene blev givet på grund af den konkrete sags helt særlige karakter.

Henset til, at afgørelsen blev holdt indenfor fængslets ressourcemæssige rammer og skønmæssige kompetence, har Direktoratet for Kriminalforsorgen oplyst, at man efter omstændighederne ikke nu finder anledning til at kritisere fængslets beslutning. Direktoratet har herved særligt lagt vægt på, at fængslet har understreget, at der er tale om en helt enkeltstående afgørelse, som ikke skaber præcedens for andre lignende tilladelser.

Spm. nr. S 686

Til indenrigsministeren (30/11 2000) af:

Peter Skaarup (DF):

»Kan ministeren oplyse, om en asylansøgning kan imødekommes i Danmark, hvis den er begrundet i, at ansøgeren er forfulgt i sit hjemland på grund af ansøgerens tilknytning til f.eks. IRA, ETA, De Tamilske Tigre, ARB, NPD eller Real IRA?«

Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om en person, der angiver at være forfulgt i sit hjemland på grund af sin tilknytning til politiske bevægelser såsom IRA – den Irske Republikanske Hær, ETA – den baskiske separatistbevægelse, De tamilske Tigre, der kæmper for en uafhængig stat i det nordlige Sri Lanka, ARB – den Bretonske Revolutionshær, NPD – Tysklands Nationaldemokratiske Parti, der måske snart bliver forbudt, eller Real IRA, der er en udbrydergruppe fra IRA, og som Storbritannien og Irland netop har bedt USA om

at placere på listen over terrororganisationer, vil kunne opnå politisk asyl i Danmark.

Svar (8/12 2000)**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet.

Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet har oplyst, at det fremgår af udlændingelovens § 7, at asyl meddeles til udlændinge, der er omfattet af flygtningekonventionen (§ 7, stk. 1), eller hvor det af lignende grunde som anført i konventionen eller af andre tungtvejende grunde, der medfører velbegrundet frygt for forfølgelse eller tilsvarende overgreb, ikke bør kræves, at vedkommende vender tilbage til sit hjemland (§ 7, stk. 2).

Efter Flygtningekonventionens artikel 1 F, finder konventionens bestemmelser imidlertid ikke anvendelse på den, om hvem der er alvorlig grund til at antage, at vedkommende:

- har begået en forbrydelse mod freden eller en krigsforbrydelse mod menneskeheden, således som disse forbrydelser er defineret i de mellemfolkelige aftaler, som er indgået for at træffe forholdsregler herimod (litra a),
- har begået en alvorlig ikke-politisk forbrydelse uden for tilflugtslandet, inden vedkommende som flygtning fik adgang til dette (litra b),
- har gjort sig skyldig i handlinger, der er i strid med FN's mål og grundsætninger (litra c).

Disse udelukkelsesgrunde anvendes i praksis også i forhold til personer, der ville have været omfattet af § 7, stk. 2.

Udlændingestyrelsens og Flygtningenævnets afgørelse af asylsager træffes på baggrund af sagerne konkrete omstændigheder sammenholdt med de foreliggende baggrundsoplysninger om de lande, som ansøgerne kommer fra. Hvis en asylansøger findes at opfylde betingelserne for opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, beror det tillige på en konkret vurdering, om der er alvorlig grund til at antage, at den pågældende skal udelukkes fra opholdstilladelse på dette grundlag som følge af en af ovennævnte udelukkelsesgrunde. Vurderingen heraf bygger først og fremmest på asylansøgerens egen forklaring og fremlagte dokumentation, men også henvendelser fra hjemlandets myndigheder, oplysninger fra andre danske myndigheder, dom-