

lag, at vi som en del af NATO var parate til at deltage i en militær aktion, der stoppede Milosevics modbydelige undertrykkelse.

Som vi har set, førte det jo også til et resultat. Det har også forandret spillet på Balkan, om jeg så må sige, at NATO var parat til at gribe ind.

Vi ønsker, at der skal være et FN-mandat, men hvis det af grunde, som vi mener er urimelige i forhold til FN-pagten, ikke kan lade sig gøre, så vil vi altså i særlige situationer være parate til at handle. Det er også det, der afspejles her. Men vores ønske er, at FN's Sikkerhedsråd lever op til det ansvar, der ligger i FN-pagten, og giver mandaterne til at sikre, at menneskerettighederne overholdes – og det er også vores udgangspunkt.

Hr. Villy Søvndal havde også nogle bemærkninger om NATO's strategi, og også her er der en forskel mellem SF og regeringen. Vi mener, at det er vigtigt, at NATO kan spille en rolle out of area, og det har jeg sådan set også netop understreget med bemærkningerne om Kosovo, og det samme gælder selvfølgelig i forhold til NATO's indsats i Bosnien. Det har tværtimod været uhyre vigtigt, at NATO var parat til at påtage sig den rolle i de situationer, der her var tale om.

Det slog mig også, at hr. Søvndal talte om et meget rummeligt forsvarsbudget. Det kunne jeg nu ikke helt genkende. I forhold til den forvaltning, vi i øjeblikket har af forsvaret – vi har lavet et forlig – mener jeg, at vi specielt i slutningen af forligsperioden vil komme frem til en situation, hvor mål og midler hænger sammen, men i øjeblikket tror jeg, at mange ude i forsvaret oplever, at vi er lidt klemt. Heldigvis er det jo altså også bygget ind i forliget, at det skulle blive bedre i slutningen af perioden.

Jeg bemærkede også, at hr. Villy Søvndal ikke havde nogen bemærkninger til § 13 om Forsvarets Efterretningstjeneste. Jeg ved så ikke, om jeg kan tage det som indtægt for, at SF er enige i den formulering, der står dér.

Endelig vil jeg godt sige til hr. Morten Helveg Petersen, som havde et spørgsmål om forholdet mellem § 13 om Forsvarets Efterretningstjenestes opgaver og PET-undersøgelsen. Det er jo således, at Forsvarets Efterretningstjenestes virksomhed retter sig mod forhold uden for Danmark, og PET's virksomhed, Politiets Efterretningstjenestes virksomhed, retter sig mod forhold i Danmark.

Der er dog et enkelt punkt, hvor vi har en snitflade, nemlig at Forsvarets Efterretningstjeneste tager sig af sikkerhedsgodkendelse af de

soldater, vi har i det danske forsvar, de soldater, vi sender ud. Her er der en flade mellem PET og FE, og derfor er det også klart, at i forbindelse med PET-undersøgelsen har vi også sagt, og det har justitsministeren sagt her fra talerstolen, at i det omfang der i forbindelse med undersøgelsen er ting, der berører Forsvarets Efterretningstjenestes virksomhed, så skal det selvfølgelig også inddrages i undersøgelsen.

Tilsvarende vil jeg da godt sige til hr. Morten Helveg Petersen – nu besvarer jeg spørgsmålet – at i det omfang de anbefalinger, der kommer ud af PET-undersøgelsen, er relevante for FE's virksomhed, så skal vi selvfølgelig også overveje, om der skal ændres i retningslinjerne for FE's virksomhed.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Arne Melchior som ordfører.

Arne Melchior (CD):

Jeg har en lille efterskrift til en ordveksling, jeg havde med hr. Morten Helveg Petersen om hjemmeværnet. Det er lidt for fristende for mig at citere § 1 i det forslag, der nu ligger på bordet, og som de radikale altså støtter, og den lyder sådan: »Hjemmeværnet deltager som en del af det militære forsvar i løsningen af de opgaver, der påhviler hæren, søværnet og flyvevåbnet.« Det var altså § 1, stk. 1.

Jeg vil godt sige, om et parti, der kan stemme for denne ordlyd, om det så ikke er ens livret, så konstaterer jeg altså med tilfredshed, at det dog er særdeles spiseligt for Det Radikale Venstre.

Så har jeg et par ord til forsvarsministeren, og det er jo uhyre sjældent, at der kan være en art uenighed imellem ham, CD og undertegnede, og det glæder jeg mig da over, men han provokerer jo stærkt ved at nævne det her med de 10 år, i hvilke vi ikke kan komme ud for trussel.

Vi har jo diskuteret det før, vist også her i huset, og jeg synes jo, det er meget flot at stå og kunne sige det. Det er jo rigtigt, som forsvarsministeren siger, at det ikke er noget, Forsvarskommissionen fandt på, for disse 10 år er altså opfundet af Forsvarets Efterretningstjeneste eller af NATO i sin helhed, og så lyder det jo altså, som om det er forsikret hos Lloyd's, og så må det være rigtigt. Jeg kan altså ikke købe den, og jeg var jo den, der gjorde modstand, og jeg blev nedstemt i kommissionen, og det er helt o.k.

Jeg har stor respekt for NATO's ledelse, og jeg har stor respekt også for vort eget forsvars efterretningstjeneste, bestemt, dem vil jeg til enhver