

lidt igen med at bruge den optimale løsning. Og det duer ikke. Vi skal altid bruge den optimale løsning, og så må vi finde ud af det med penge- nagebæfter.

Vi er også glade for, at regeringen fastholder, at vi skal have et alsidigt forsvar og et forsvar af en vis dimension, selv om sikkerhedsniveauet heldigvis for tiden er pænt højt – eller sagt på en anden måde: Trusselsbilledet er heldigvis lavt. Det giver jo så tid til, at man kan nå at indstille sig på det, hvis der skulle opstå en trussel imod Danmark eller imod NATO-landene i øvrigt.

Det er i øvrigt også fuldstændig korrekt, som hr. Arne Melchior understreger, at ufreden pludselig kan blusse op igen. Derfor duer det ikke – som nogle ordførere har været inde på – at man sådan helt lukker ned for forsvaret og siger: Nu kan vi lige så godt lade alle soldaterne vente og stille maskinerne osv. i garage, og så venter vi bare til den dag, hvor ufreden kommer, for det vil være utrolig dyrt. Det vil være utrolig vanskeligt at genetablere et forsvar i løbet af en kort periode.

Derfor er det godt at se, at man er så realistisk, at man siger, selv om der i øjeblikket i disse år ikke er nogen konkret trussel mod Danmark, så fastholder vi alligevel, at vi skal selvfølgelig have et forsvar. Det er godt at se.

I forhold til lovforslaget om hjemmeværnet er det et forslag, som vi også bakker helt op. Vi har den opfattelse i Frihed 2000, at hjemmeværnet er en helt unik enhed. Hjemmeværnet er unikt ved, at det har det meget stærke lokale kendskab og hovedsagelig opererer i det lokale område. Hjemmeværnet er baseret udelukkende på frivillighed og giver et ganske godt udtryk for den forsvarsvilje, der trods alt er til stede, og den forsvarsvilje skal man selvfølgelig ikke fratage nogen at give udtryk for.

Det bedste adelsmærke for hjemmeværnets aktioner er jo trods alt, at det er totalt uforudsigeligt, hvad de finder på, og hvem de er. Fjenden vil aldrig nogen sinde kunne lægge en strategi for at overrumple det danske forsvar. Det vil være ganske umuligt, og det er det unikke ved hjemmeværnet. Det ser vi også at andre lande har opdaget, og derfor ser vi også, at det vinder frem andre steder.

Så samlet set er det to gode lovforslag, og Frihed 2000 støtter begge lovforslagene.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg synes, det var – hvis jeg må tillade mig at komplimentere hr. Behnke – en udmærket tale, hr. Behnke holdt.

Når jeg tager ordet, er det kun til et enkelt punkt, som jeg synes jeg gerne vil have lejlighed til at præcisere mit partis holdning til. Det var det, hr. Behnke sagde med, at man ikke skulle gå i for små sko eller sådan noget lignende, når forsvaret skulle løse opgaver for andre myndigheder.

Jeg forstår godt tanken, men det er jo § 7, vi snakker om. Hvis vi ikke havde kæmpet enormt meget under forligsforhandlingerne for f.eks. at få § 12 ind i aftaleteksten, så kunne dansk forsvar komme til et stå i en frygtelig situation på hele miljøområdet, hvor vi skulle gennemføre en enorm miljøovervågning, vi skulle anskaffe skibe til det og flyve som bare pokker, havde jeg nær sagt. Det ville være meget uheldigt, hvis vi ikke har låst det fast.

Jeg kan godt følge tanken, men for Venstre er det meget centralt, at forsvaret også får dækket sine udgifter.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Det var godt at få den præcisering, og det giver så også mig anledning til at præcisere, at det også er Frihed 2000's udgangspunkt.

Vores holdning er klart: Hvis forsvaret løser opgaver for andre ministerier, skal det være indtægtsgivende virksomhed, og så skal det kompenseres.

Der, hvor jeg trak et lille men, det er så bare, at vi ikke må komme i situationer, hvor andre ministerier, andre styrelser, holder sig tilbage fra at løse opgaven på den mest optimale måde, fordi man begynder at sidde og lave kassetænkning.

Den er ikke nem. Balancen er ikke nem, men jeg vil gerne understrege, at for Frihed 2000 er udgangspunktet klart: Forsvaret skal kompenseres, når de yder en ydelse over for andre ministerier el.lign.

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Jeg vil godt takke for den velvillige modtagelse.

Der var nogle få spørgsmål fra bl.a. hr. Villy Søvnald, som undervejs rejste flere punkter, først og fremmest – og det har jo allerede været debatteret – værnepligten, men jeg vil også gerne benytte lejligheden til at give udtryk for min