

man ikke, man køber nye ambulancer, de skal kunne virke, når vi skal bruge dem.

Det er præcis det samme med transportflyene, og jeg kan ikke helt forstå, hvorfor SF ikke synes, det er en god investering.

Anden næstformand (Henning Grove):

Så går vi videre i ordførerrækken. Fru Annette Jørgensen.

Annette Jørgensen (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Peter Skaarup, ikke kan være til stede, skal jeg på vegne af Dansk Folkeparti kort komme med partiets holdninger til disse forslag.

Dansk Folkeparti har med interesse gennemgået forslagene, som vi behandler i Folketinget i dag. Forslagene tager sigte på en modernisering af lovgivningen vedrørende forsvar og hjemmevern og afløser tidligere forslag på området.

I Dansk Folkeparti mener vi, at der er medtaget en række fornuftige initiativer i de to forslag, som bl.a. udspringer af Kommissoriet for Forsvarskommissionen af 1997.

I det store og hele kan Dansk Folkeparti støtte denne modernisering af lovgrundlaget for forsvar og hjemmevern. Der er dog to ting, der bekymrer Dansk Folkeparti. Den ene ting er trusselsbilledet som angivet af Forsvarskommissionen, hvor det af bemærkningerne fremgår, at der ikke er nogen umiddelbar trussel mod dansk territorium på nuværende tidspunkt. Det er altid farligt at udstede den slags løfter.

Det andet forhold er, at lovforslag nr. L 126 vedrørende forsvarrets mål indeholder det problem, at der tilsyneladende er et skred i gang, hvor tanken er, at forsvaret mere og mere bliver brugt til internationale opgaver langt fra Danmarks grænser og vel at mærke opgaver, som ikke tjener formålet om at forsvare dansk territorium og NATO-territorium.

Det vil sige, at der i dette forslag er en afsmitende virkning af disse tendenser, således at det i stigende grad accepteres, at dansk nationalt forsvar til stadighed udhules, samtidig med at ressourcerne bruges uden for landets grænser.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil gerne til start gratulere forsvarsministeren med, at det på et tidspunkt, hvor han måske står og tripper lidt for at påtage sig en anden stor opgave, er faldet i hans lod at forelægge disse to forslag, og jeg vil udtrykke håbet om, at udvalgsbehandlingen kan gå så hurtigt, at han

også kan være til stede, når vi skal stemme dem igennem.

Det er interessant også at lægge mærke til, at vi allerede efter ca. syv års forløb laver ny lovgivning på dette område; det viser lidt om, at vi lever i en omskiftelig verden.

Jeg har haft den ære at deltage i Forsvarskommissionen af 1997, og de to lovforslag, vi har på bordet i dag, er jo resultat af de forhandlinger, vi havde dér, og de resultater, vi nåede frem til, og CD kan fuldt ud støtte begge de foreliggende forslag.

Hr. Helge Adam Møller rejser dette spørgsmål: Hvem er fjenden, og hvem er dansk forsvar rettet imod?

Jeg kan godt lide hans sproglige udlægning, at det ikke er rettet mod nogen, men det er rettet for noget og for nogen. Det ligger jo måske implicit også – jeg har ikke haft tid til semantiske studier – i den del af ordet, der hedder »svar«, for-»svar«. Forsvarets opgave er altså at være svar på noget, at kunne hamle op med noget, hvis en situation skulle indtræde.

Og så er det, at så mange siger: Jamen vi har jo ikke nogen fjender. Det fremgik også af hr. Søvnalds og hans partis stilling, at de synes jo ikke, der er noget at være bange for.

Til det sagde hr. Helge Adam Møller, at i løbet af 15, 20, 25 år kunne der jo opstå en ny situation. Jeg vil minde om, at det kan altså ske hurtigere, og jeg ser, hr. Helge Adam Møller nikker til dét. Jeg skal blot minde om, at en vis hr. Hitler kom til magten i 1933, og i 1939 startede altså Anden Verdenskrig. Det var 6 år efter, at Tyskland i begyndelsen af 1930'erne havde været helt demobiliseret.

I moderne tid, hvor teknikken har gjort de fremskridt, den har i mellemtiden, vil det jo endnu hurtigere være muligt at bringe nogle angrebsvåben frem, som man skal kunne møde med et svar. Derfor er det helt korrekt, som hr. Helge Adam Møller også var inde på, at man ikke sådan bare kan skrue op og ned; det var også en del af hr. Jensbys argumentation.

Et forsvar kan ikke sammenlignes med et komfur, hvor man kan dreje lidt op og ned for strømmen, og når der bliver brug for, at tingene skal i kog, så skruer man lidt op, og så går der nogle minutter, og så er man på fuld styrke og fuld varme. Sådan er det ikke.

Anskaffelse af materiel, anskaffelse af tilstrækkelig dygtigt uddannede personer til at klare et forsvars mangfoldige opgaver tager så mange år, at det vil være det samme som at op-