

her. Så vi vil godt være villige til at drage konsekvensen og lave et hjemmeværn, der faser ud.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg har nogle få spørgsmål til hr. Søvnald. Jeg hørte, at hr. Søvnald gav udtryk for, at han godt ville have en styrke, hvis situationen måtte ændre sig, altså en forsvarsstyrke. Jeg kunne godt tænke mig at spørge: Hvor stor forestiller hr. Søvnald sig, at den styrke skal være, og hvordan skal den være sammensat?

Det næste spørgsmål er: Har hr. Søvnald gjort sig nogle overvejelser over, hvor lang tid det tager at opbygge et forsvar, hvis først man har brudt det ned?

Så vil jeg, med hensyn til bemærkningerne fra hr. Søvnald om at CSCE – nu OSCE – slet ikke er nævnt i modsætning til 1993, råde hr. Søvnald til at se i § 6 og bemærkningerne til § 6. Der er direkte nævnt ordene internationale organisationer, herunder OSCE, FN og NATO.

Så vil jeg blot til sidst sige til hr. Søvnald, at budgettet ikke er for rummeligt, og når hr. Søvnald forleden dag kunne udtale sig om anskaffelse af transportfly på den måde, han gjorde, så skyldes det dyb uvidenhed.

(Kort bemærkning).

Poul Andersen (S):

Der var ganske få ord om hjemmeværnet, og helt bevidst har hr. Søvnald glemt grunden til, at vi kan styrke den internationale indsats, men det er jo i kraft af, at hjemmeværnet kan påtage sig nogle prioriterede opgaver. Det var jo et helt klart signal i Forsvarskommissionens arbejde, at det er forudsætningen for, at forsvaret kan bruges mere internationalt.

Derudover synes jeg da også, at det skal fremhæves her i dag, at hjemmeværnet også deltager aktivt i forhold til Øststøtten, i forhold til de balistiske lande, i forhold til at opbygge demokratiet og gøre en stor indsats på de områder.

Bemærkningerne om 24-timers-reglen var lidt forfladigende. Det klarer man altså ikke med nytårsparoler og en julefrokost. Der er spørgsmålet om, hvorvidt der i hvert fald er en del aktiviteter, som man skal deltage i. Det er et klart signal om, at ressourcerne i fremtiden skal lægges og vægtes på det, at der er aktive hjemmeværnsfolk. For øvrigt bruger de flere hundrede timer om året på det.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Til hr. Jensby, der spurgte, hvordan en styrke skal se ud efter SF's opfattelse: Jeg synes, vi skal have en styrke, der dels overvåger den internationale situation, dels uddanner, dels er i stand til at levere til de internationale bidrag, vi skal deltage i.

Så spurgte hr. Jensby videre om sammensætningen, og det er jo klart, at den principielle diskussion vel står om værnepligten, hvor vi har forskellig opfattelse af den. Jeg synes, det er en dyr ordning. Det er en uhensigtsmæssig ordning. Jeg synes, det er en ordning, hvor vi låser kolossalt mange ressourcer på en uddannelsesindsats, vi efterfølgende ikke benytter os af, og det er klart, at alternativet er at lave en egentlig frivillig hær.

Det afgørende, der er sket – det tror jeg også hr. Jensby vil medgive, hvis han sammenligner med loven fra 1993 til i dag – er, at man udelukker, at et dansk forsvar skal agere på mandat fra FN eller OSCE. Det er en afgørende ændring. Man kan være enig i ændringen. Det er tilladt, det er jo et frit land. Men jeg tror, det er dumt at benægte, at der er den voldsomme ændring.

Jeg synes, at det efterlader et hul, der hedder, at man anerkender, at der kan være situationer, hvor FN låser for meget. Det vil jeg også godt anerkende, for der kan være situationer. Det land, der jo f.eks. nedlægger veto flest gange i FN i øjeblikket, er USA, og det er for at beskytte bestemte interesser. Det kan selvfølgelig være uhensigtsmæssigt, og der kan da være behov for, at man diskuterer et FN-mandat, men så er man nødt til at definere et nyt sæt af internationale spilleregler.

Så forstod jeg ikke helt det der med transportflyene. Altså min inspiration i den diskussion har for så vidt været, at jeg synes, at det er spændende, hvad nordmændene gør med fly, der er ældre end vores: levetidsforlænger disse. Jeg synes, det er for nemt at åffeje det med, det er dumhed og uvidenhed. Det er da trods alt en overvejelse værd.

Så til hr. Poul Andersen: Det var ikke for at genere hjemmeværnsfolk, det var bare for at sige, at jeg ikke synes, det er det største aktivitetskrav, jeg er stødt på i mit liv.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jo, tak for svaret på mit spørgsmål om, hvordan forsvaret så – det forsvar, om man kan kalde det