

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden behandling af lovforslag nr. L 80:**

**Forslag til lov om ændring af færdselsloven.**

**(Ændring af betaling for frivillige syn).**

Af trafikministeren (Jacob Buksti).

(Fremsat 10/11 2000. Første behandling 17/11 2000. Betænkning 23/11 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Afstemning**

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 47:**

**Forslag til lov om ændring af lov om admini-**

**stration af Det Europæiske Fællesskabs for-**

**ordninger om markedsordninger for land-**

**brugsvarer m.v. (Indførelse af bemyndigelse**

**til at indføre administrationsgebyrer og juste-**

**ring af reglerne om anvendelse af promilleaf-**

**giftsfondenes midler).**

Af fødevareministeren (Ritt Bjerregaard).

(Fremsat 12/10 2000. Første behandling 27/10

2000. Betænkning 7/12 2000).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Karsten Nonbo (V):**

Så har regeringen gjort et økonomisk kup. Vi kan ikke kalde det røveri, vi kan heller ikke kalde det tyveri, men jeg tror, det må gå under betegnelsen bedrageri. Man forsøger nemlig at bekæmpe bureaukrati ved at indføre nogle gebyrer på eksportrestitutioner.

Man kunne have gjort det nemmere med en bagatelgrænse. Men det har man valgt ikke at gøre, og derfor mener vi, at det ikke er et spørgsmål om bekæmpelse af bureaukrati, men et spørgsmål om, at man vil have nogle penge i statskassen. Det kunne man så bare have sagt, og så havde vi haft det at forholde os til. Selvfølgelig står i bilag 23, hvor man skriver om bagatelgrænsen:

»Det vil sige, at der ikke bliver tale om den samme administrative lettelse i direktoratet. I den forbindelse kan det bemærkes, at en bagatelgrænse alene vil ramme de små eksporter, hvorved de store udførsler vil gå fri.«

Det kan vist ikke siges mere klart.

Samtidig er man dog trådt lidt tilbage, og vi vil da støtte ændringsforslaget fra regeringen, hvorefter man udsætter delingen af udbyttet af det rov, man vil gøre over for Promilleafgiftsfonden. Man kan simpelt hen ikke blive enige om at dele byttet, derfor er man i fællesskab blevet enige om at udsætte slagsmålet til senere, og vi kan da støtte fra borgerlig side, at man venter med det slagsmål, for den tid, der går godt, kommer ikke skidt igen.

Jeg kunne godt tænke mig at komme med et mæglingforslag til de tre-fire partier, der ikke kan blive enige om at dele byttet: Hvis man nu i stedet fik en økolog med i bestyrelsen for Promilleafgiftsfonden, kunne man måske ad den vej skaffe en mægler og ad demokratisk vej blive enige om, hvordan man skal fordele de penge, der ligger i Promilleafgiftsfonden.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg er sådan set ikke i tvivl om, at hr. Karsten Nonbo ikke har beskæftiget sig særlig meget med Promilleafgiftsfonden og måske heller ikke så meget med økologi, og at det må være grunden til hr. Nonbos vildfarelse. Det er nemlig rent faktisk sådan, at der sidder en økolog i Promilleafgiftsfondens ledelse.