

fra Kristeligt Folkepartis side, men vi stiller ændringsforslag om den sag til finansloven og håber, at vi ad den vej kan være med til at hjælpe fiskeriet.

Når det gælder Dansk Folkepartis konkrete beslutningsforslag, kan vi i lighed med de øvrige partier, kan man vel næsten sige, ikke tilslutte os den løsningsmodel, som Dansk Folkeparti forestiller sig i forhold til fiskeriet, nemlig at fiskerne kommer ind under DIS-ordningen.

For det første kan man sige, at får man først fiskerne ind under den ordning, så vil andre erhvervsgrupper også let kunne komme på banen, og det vil give mange uoverskuelige konsekvenser, ikke bare økonomiske, men også andre konsekvenser.

Vi finder heller ikke, at det skattegrundlag, som lige pludselig forsvinder for nogle kommuner, er en bagatel, som man kan se bort fra i denne her sammenhæng, og i hvert fald synes jeg ikke, at Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis ordfører her i debatten har svaret overbevisende på de spørgsmål, der har været rejst desangående.

Derfor kan vi tilslutte os det forslag, som hr. Ole Vagn Christensen fra Socialdemokratiet fremsatte, om en forespørgselsdebat, hvor man kan se på problemstillingerne i en bred sammenhæng og forhåbentlig få truffet beslutning om nogle løsninger for fiskeriet, som er holdbare og rækker frem i tid, og som ikke har det hovsa-præg, som jeg faktisk mener, at Dansk Folkepartis forslag har, på trods af – som flere ordførere har været inde på – at det har været 1 år undervejs.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Christian H. Hansen.

Christian H. Hansen (DF):

Vi kan da godt begynde at bruge den model her i Folketinget, at lige så snart et parti fremsætter et beslutningsforslag, så er det sådan en hovsa-løsning. Det kan vi da godt begynde at sige til hinanden, men det synes jeg måske ikke er en særlig værdig tone.

Jeg vil sige til hr. Ole Vagn Christensen, at jeg synes, at ideen om en forespørgselsdebat om fiskeriets generelle situation ville være en rigtig god idé, og jeg synes, vi skal blive enige om at tage den.

Hr. Jens Kirk nævnte noget om EU-tilskud, og at der var en masse spørgsmål, der ikke var be-

svaret. Ja, det er der også med det her forslag, ligesom der er ved så mange andre beslutningsforslag, men det kommer vel under en saglig udvalgsbehandling, hvor der bliver mulighed for at åbne op for nogle af de her forslag.

Hr. Henning Grove sagde, at der til sidst i forslaget stod noget om, at man synes, det her kunne være et godt bud på en vedvarende løsning.

Men så mente hr. Henning Grove, at han læste noget andet op midt i forslaget, og der må jeg sige, at det egentlig ikke er så svært at læse, for deroppe står, at hvis man ikke her kunne blive enig om, at der blev åbnet mulighed for et specielt fiskeriregister, så kunne man måske føre det ind under DIS-ordningen og lave en overgangsordning i forbindelse med den tid, hvor brændstofpriserne er for høje. Så det er ikke et spørgsmål om enten det ene eller det andet, men der var faktisk i forslaget her åbnet op for, at man kunne vælge nogle forskellige modeller.

Selv om de fleste ordførertaler endte med et nej, så føler jeg ikke, at man var helt ukritisk over for, at man godt kan se, at fiskeriet står i en dårlig situation. Derfor synes jeg, at hvis det her beslutningsforslag kan få en værdig udvalgsbehandling – måske en lidt pænere behandling end ordførernes, for de har sådan generelt betragtet det her som et hovsa-forslag – og hvis vi også kan få den der forespørgselsdebat om fiskeriets situation generelt herhjemme, så vil Dansk Folkeparti synes, at vi allerede med den har opnået noget med debatten her i dag.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Som i hvert fald én af ordførerne, der brugte udtrykket hovsa-løsning om Dansk Folkepartis forslag, vil jeg godt sige, at det udtryk brugte jeg ikke for at nedgøre forslaget som sådant. Jeg anerkender fuldt ud, at Dansk Folkeparti med det forslag vil gøre et behjertet forsøg på at komme et trængt erhverv til hjælp.

Men når jeg alligevel på Kristeligt Folkepartis vegne siger, at det er et hovsa-forslag, er det, fordi jeg mener, det har en række utilsigtede konsekvenser i forhold til, hvad andre erhverv måtte ønske, også i forhold til kommunernes økonomi. Det har også flere andre ordførere påpeget, og jeg synes ikke, at hr. Christian H. Hansen har givet overbevisende svar, når spørgsmål herom er blevet stillet.

Så jeg vil da blot tilsige, at Kristeligt Folkeparti selvfølgelig vil gå positivt og konstruktivt ind i udvalgsarbejdet om forslaget her, og i særde-