

der begik den voldtægt, var ikke ukendte af de sociale myndigheder i København. Der havde været mulighed for at gribe ind i en lang periode forinden, men det var ikke blevet gjort, så mon ikke hr. Peter Skaarup skulle tage at passe sit andet job i Københavns Borgerrepræsentation og sikre, at Københavns Kommune begynder at leve op til sine forpligtelser, i stedet for at tage hele sagen op her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Godt nok er det sent, men jeg tror ikke mine egne ører. Sagde hr. Peter Skaarup virkelig, at bilvask skulle afholde børn fra at begå voldtægt, ja, at bilvask endog skulle give børn et ordentligt kvindesyn? Jeg tror, hr. Peter Skaarup er ved at blive træet, men kan hr. Peter Skaarup være enig med mig i, at når børn begår voldtægt, har de udvist en adfærd, der så klart som noget beviser, at de har behov for massiv behandling og massiv opdragelse, men ikke for at vaske biler?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Som jeg har sagt før under debatten, er det næsten lidt for sjovt at høre Socialdemokratiet blive ved med at køre de gamle travere frem: Skal børn i fængsel? Er I fuldstændig barbariske? Det her handler om at lægge nogen for had, osv. osv. Hvor er det dog irriterende, at de rygmarvsreflekser hele tiden skal vise sig hos Socialdemokraterne.

Det er også sjovt, at Socialdemokratiet faktisk er det eneste parti, der overhovedet ikke kan se nogen fornuft i forslaget. Som jeg har redegjort for tidligere, kan en række af de andre ordførere godt se, at det er fornuftigt, at man holder f.eks. Københavns Kommune og Århus Kommune i ørerne. Det kan en række andre ordførere godt se, det kan bl.a. Enhedslisten se, og dermed leverer Enhedslisten egentlig et meget godt argument for at gennemføre i hvert fald den del af forslaget, som netop går ud på, at det ikke er kommunerne, der skal have hovedansvaret. De kan nemlig ikke klare opgaven, det er spredt fægtning, de gør det på 275 vidt forskellige måder, og det duer ikke. Det er for løst, det er for slapt, lad os få noget mere kontant handling på området, og det burde Socialdemokratiet også kunne gå ind for i stedet for at komme med de rygmarvsreflekser.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

I henhold til forretningsordenen skønner formanden, at debatten ikke kommer ud af pletten, men da jeg jo også skal give justitsministeren ordet, når han beder om det, synes jeg, vi skal komme videre. (Ophold). Nå, tak. Så erklærer jeg hermed debatten for afsluttet.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken)**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**34) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af den kriminelle lavalder.**

Af Tom Behnke (FRI) m.fl.

(Fremsat 16/11 2000)

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Denne sag er som tidligere meddelt udgået af dagsordenen efter anmodning fra forslagsstillerne.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**35) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:**

**Forslag til folketingsbeslutning om etablering af et dansk fiskeriregister.**

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.

(Fremsat 2/11 2000)

Forslaget sattes til forhandling.