

begår den slags kriminalitet, der er meget alvorlig, som kræver fængsel.

Så har jeg nævnt, at vi i forhold til det her forslag også har været på besøg ved en ungdomsdomstol i USA. Her foregår det simpelt hen på den måde, at den unge kommer ind i selve domstolen, får sin dom, har en forsvarer – der er selvfølgelig også en anklager – og det samme sted, altså i den samme bygning, kommer den unge hen og får et ophold på en form for opdragsanstalt.

Fordelen ved det system er, at den helt unge her kan modtage undervisning, kan deltage i idræt, kan på forskellig måde lære nogle ting, der kan gøre, at når den unge så kommer ud på den anden side igen og har overstået sin straf, så kan vedkommende forhåbentlig agere på lige fod med resten af verden og har lært sig nogle ting, så han kan fungere f.eks. i arbejdslivet eller i en ny uddannelse, som vedkommende kan gå i gang med. Så der er store fordele ved, at de unge på den måde ikke er sammen med hærde kriminelle, som man ellers ville kunne forestille sig.

Det er også en god fordel, at når den enkelte unge kommer ind på det pågældende sted, er det de samme personer, som vedkommende er sammen med, som når vedkommende kommer ind i ungdomsdomstolen, får sin dom, bliver ledt videre inden for den samme bygning i det samme system. Det er jo netop det, der er det fine ved de ungdomsdomstole, man kender, f.eks. fra USA, Seattle, som jeg selv har besøgt.

Så kan jeg også nævne, og det er da også nævnt i forslaget, at der er en række politikere fra alle partier, der har været ovre og besøge de her ungdomsdomstole og kun har roser til dem. Jeg kan nævne en socialdemokrat fra Københavns Amtsråd, Peter Valenius, der i B.T. lørdag den 5. december 1998, hvilket også står beskrevet i forslaget, roser den måde at gøre det på, og som er meget positiv over for den måde at gøre det på. Og der er en række amtsråd, der har set på de her ting, og som ude i felten kan se, at det er søreme da fornuftigt det her.

Så der er egentlig ikke nogen grund til at rynke på næsen af det her forslag overhovedet, og fordi det kommer fra Dansk Folkeparti, er der i særlig grad ikke nogen grund til at rynke på næsen. Vi rynker ikke på næsen af forslag, der kommer fra Enhedslisten, selv om vi da ikke altid er enige med Enhedslisten. Vi rynker heller ikke på næsen af forslag, der kommer fra regeringen, selv om vi ikke altid er enige med rege-

ringen. Vi rynker heller ikke på næsen af forslag fra hr. Helge Adam Møller, selv om de kommer fra hr. Helge Adam Møller.

Vi ser på forslagernes indhold, så stemmer vi for eller imod afhængigt af indholdet, og sådan burde også andre tænke, og det er ærgerligt, hvis man har nogle rygmarvsreflekser, der bare går i én eneste retning, og det er fingeren nedad, selv om der er nogle gode tendenser i et forslag.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Nu hørte vi fra forslagsstilleren mange interessante betragtninger om besøget i Amerika. Det, vi ikke hørte noget om, og det er kendetegnende for hr. Peter Skaarup, er, hvad det så har givet af resultater i Amerika med hensyn til deres kriminalitet. Er der færre unge i Amerika, der ender i kriminalitet, end der er i Danmark?

Her er situationen, som hr. Peter Skaarup jo godt ved, for det første, at med den indsats, vi gennemfører i Danmark, med den bredspektrede indsats, vi gennemfører kriminalitetsforebyggende, er vi fantastisk dygtige til i Danmark at kunne holde unge ude af kriminalitet, så de kan leve en kriminalitetsfri ungdomstivværelse og dermed også få en god start på deres voksne liv.

Vi har, som jeg har nævnt tidligere under debatten i dag, den mest lovlydige ungdom, Danmark har haft i over 20 år. Det er videnskabeligt afdækket i en stor rapport, der kom tidligere på året med baggrund i tal fra 1999, så de er ganske friske, og de viser, at hvis vi går helt tilbage til 1979 og frem til i dag, så har vi betydelig flere unge mennesker, der kan holde sig inden for lovens rammer i dag.

Sådan er det ikke i Amerika. Vi hører jo ofte om nødvendigheden af at udbygge det amerikanske fængselssystem, netop fordi man er oppe på, at en meget, meget stor procentandel af den amerikanske befolkning bliver buret inde.

Hr. Skaarup benytter sig af den teknik, som vi så ofte oplever, at han citerer medlemmer af Folketinget, når de ikke er til stede, som det passer ind i hr. Peter Skaarups kram.

Jeg tror, at hvis formanden for Folketingets Retsudvalg, fru Lissa Mathiasen, havde været til stede, ville hun betakke sig for det misbrug af det citat, som hr. Peter Skaarup har brugt i forhold til det, som indgik i dele af pressen for nylig om fru Lissa Mathiasens syn på ungdomsdomstole.

Det, fru Lissa Mathiasen sagde, var på baggrund af det, politidirektør Hanne Bech Hansen havde sagt: at man kunne overveje ungdoms-