

Vi synes, at det er i det regi, man skal forstærke indsatsen, og det vil vi meget gerne være med til at se på – også sammen med Dansk Folkeparti – og vurdere, om kommunerne rent faktisk lever op til de forpligtelser, som de også har over for de svage børn og unge, dem, der er kommet skævt ind på livet, og som måske i desværre en alt for tidlig alder starter en kriminel løbebane, for det er påkrævet, at der gribes ind, og at der gribes ind i tide.

Men som sagt tror vi ikke på, at den bedste måde at bringe børn på ret køl igen er ved at sætte dem i fængsel i den yderste konsekvens, som vi oplever det i andre lande. Det er ved at gribe ind med sociale sanktioner, kan vi jo godt kalde det, sådan at unge og børn finder ud af, at det rent faktisk får konsekvens, hvis de kommer på den forkerte side af loven, men vel at mærke også en sådan konsekvens, at man møder børnene på det plan, hvor de er, og på en sådan måde så de får hjælp til at komme ud af det – i gåseøjne – snavs, de er kommet ind i.

Så med disse ord må vi fra Kristeligt Folkepartis side afvise Dansk Folkepartis beslutningsforslag.

### **Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Peter Skaarup.

### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg skal lige gennemgå de forskellige kommentarer, der har været til Dansk Folkepartis forslag.

Jeg vil da generelt takke de ordførere, der har sagt – og dem har der da heldigvis været mange af – at det var et godt gennemarbejdet forslag. Det er ikke alle, der har været lige så rosende som hr. Helge Adam Møller, men der har været gode roser rundt omkring bordet. Ja, måske lige med undtagelse af Socialdemokratiet, hvor fru Lotte Bundsgaard på sådan en meget hårdhændet facon afviste forslaget, men jeg ved ikke, om det var sådan en rygmarvsreaktion, der kom dér, sådan som det nogle gange er fra Socialdemokratiets side, men det er så, hvad det er.

Det, vi har hæftet os ved, er, at det sjove egentlig er, at forslaget i virkeligheden er afstedkommet af en socialdemokrat, nemlig formanden for Retsudvalget, fru Lissa Mathiasen, som her i Folketinget eller i hvert fald i forbindelse med mediedebatten sagde, at nu skulle vi gennemføre forslaget om ungdomsdomstole.

Vi ønskede så direkte at tage Socialdemokratiet på ordet, og derfor gik vi i gang med at udarbejde forslaget præcis sådan, at det havde noget med ungdomsdomstole at gøre, så vi fik et forslag frem, som man altså også har i en række andre lande både i Europa, Canada og USA.

Det er Socialdemokratiet så løbet fra her under debatten i dag. Fru Lotte Bundsgaard har igen sådan meget hårdhændet sagt, at det var i hvert fald ikke Socialdemokratiets politik, og der må så på en eller anden måde være noget uenighed dér, men det er så, hvad det er.

Med hensyn til de øvrige ordførere synes jeg generelt, man kan sige, at der er visse partier, der bakker rimelig helhjertet op om forslaget – det gælder både Venstre og De Konservative – og så er der en række partier, der bakker op bag dele af tankegangene bag forslaget.

Vi har forsøgt med nogle forskellige lokkemidler under debatten, fordi vi er meget resultatorienteret. Vi vil meget gerne have resultater og nå frem til noget, der kan opnås i hvert fald et lille flertal for, og der kan vi, i forhold til det med at kommunerne ikke gør en tilstrækkelig indsats i dag, se, at der er rimelig bred enighed om, at det gør de ikke, og at vi skal sørge for fra Folketingets side at gøre noget ved det problem.

Det med, at der er 275 måder at løse spørgsmålet om ungdomskriminelle aktioner på, ja, det er et problem, og det er der mange ordførere der godt kan se, så den del af det ser meget fornuftigt ud.

Så har vi også bemærket, at der er en række personer, der har udtalt sig positivt i forhold til den del af forslaget, der vedrører, at den kriminelle under den kriminelle lavalder har mulighed for at få en forsvarer som led i ungdomsdomstolsprincippet, som Dansk Folkeparti ønsker her. Her kan vi også bemærke, at der er en række ordførere, der går ind for det, så den del af det vil vi også arbejde videre med.

Når vi så ser på spørgsmålet om den kriminelle lavalder, er der til gengæld ikke et flertal her i Folketinget, der ønsker den nedsat.

Som sagt har vi forsøgt med forskellige lokkemidler, og man kan selvfølgelig godt tolke det her i retning af, at den kriminelle lavalder skal ned til 12 år, men til gengæld laves der nogle særlige initiativer for unge mellem 12 og 18 år, og dermed er det ikke sådan, at de 15-18-årige indgår i det normale system, som de gør i dag. Der vil ikke være mulighed for, at de kommer ind at sidde blandt hærdede kriminelle, hvis de