

en nedgang i kriminaliteten i det pågældende område, Seattle. Det siger man fuldstændig åbent, og det er også svar til de kritikere, der har været fremme med, at der ikke var noget statistisk grundlag for det. Det er der faktisk, og det er et positivt grundlag.

(Kort bemærkning).

Lotte Bundsgaard (S):

Inden vi nu går alt for meget op i at sige, at børn og unge ikke har nogen retssikkerhed i dag, vil jeg bare sige, at formanden for børn og unge-udvalget jo er dommer. Når forældrene kommer til børn og unge-udvalget og kan risikere at få tvangsfjernet deres barn, har de ret til at tage en advokat med, der kan tale deres sag. Så vi skal ikke fremstille det her system som fuldstændig uden retssikkerhed. Tværtimod er det gennemtænkt. Det er en dommer, der sidder i udvalget. Der sidder politikere, og forældrene har mulighed for at få en advokat med.

Det, der må være det overordnede sigte, er, hvordan vi sikrer, at barnet får den behandling eller den konsekvente opdragelse, som det har brug, uden at straffe det ved en ungdomsstol.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare sige til hr. Peter Skaarup, at det, der er problemet, jo netop er, at man introducerer straffesystemet, og jeg tror på, at folk også bliver lidt, som man behandler dem. Der er en tendens til, at hvis man behandler dem på en bestemt måde, så begynder de at tilpasse sig den behandling, de får.

Vi kan diskutere, hvor grænsen skal ligge, for det er da rigtigt, at der ikke er noget specielt helt ved, om grænsen skal ligge ved 12, 15 eller 18 år. Den diskussion kan vi tage. Men der skal være et eller andet tidspunkt, hvorunder vi siger, at dér vælger vi altså at bruge nogle andre metoder. Det er hr. Peter Skaarup vel også enig i, hvorfor er der ellers sat en grænse ved 12 år? Hvorfor er grænsen ikke ved 7 år, 5 år eller 2 år?

Hr. Peter Skaarup er i virkeligheden fuldstændig enig i, at der skal være en grænse. Vi mener bare, den grænse, der hedder 12 år, er for lav.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes, at hr. Søren Søndergaard tager et lidt forkert udgangspunkt, for hr. Søren Sønder-

gaard lægger ligesom til grund for hele denne debat, at det retssystem, vi har i Danmark nu, er præcis det retssystem, som vi vil køre videre med og så bare sætte den kriminelle lavalder ned til 12 år.

Sådan er det jo ikke tænkt. Tanken er jo netop, at man giver de 12-18-årige en særlig behandling med en særlig opfølgning, der har den forudsætning, at vi taler om helt unge mennesker, som skal have en særlig behandling og ikke sidde buret inde sammen med hærdede kriminelle og være med til at sælge eller købe narko. Alt sådan noget skal vi væk fra, og det er netop det, der er tanken ved at lave et særligt system, og det burde måske også tiltale Enhedslisten.

Jeg opfatter også, at der er en positiv holdning til dele af det her forslag fra Enhedslistens side, og derfor vil jeg godt spørge hr. Søren Søndergaard: Hvad skal der til, for at Enhedslisten kan støtte et sådant forslag? Jeg opfatter, at der faktisk er visse ting i forslaget, som Enhedslisten godt vil være med til. Hvor kan vi finde sammen, sådan at vi kan gennemføre noget med et flertal her i Folketinget?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

En oplagt effekt af det er jo, at man skal begynde at stille børn i 12-års-alderen for en dommer. Så kan man kalde det en ungdomsdomstol, men man vænner børn til den institution, der hedder en domstol, hvor der er en forsvarer, der er en anklager. Er det det, vi ønsker at vænne børn til?

Ja, de børn har, fordi de er skidt opdraget, eller fordi de er mishandlet, eller fordi de er skøre i bolden, eller af en eller anden grund lavet noget, der er uantageligt. Ja, det har de, men ønsker vi at begynde at introducere det system for unge i den alder? Jeg synes ikke, det er særlig hensigtsmæssigt, for der er nogle afledte effekter.

Jeg vil sige, at et af de værste billeder, jeg har på min nethinde – jeg mener, det var i forbindelse med en mordsag – er, hvor nogle ganske unge knægte, jeg tror ikke, de var mere end 8-9 år, blev stillet for en dommer i det engelske retssystem. Jeg synes ikke, vi skal ind i den logik.

Og så vil jeg sige, at Enhedslisten og Dansk Folkeparti endnu ikke har flertal. Så mange stemmer har Enhedslisten ikke, men det skal nok komme.