

må overstige indtægterne fra dommergerningen. Men hensigten om at få reduceret antallet af bijob, eller i hvert fald få udjævnet skævheden, er vi helt enige i.

Vi har nu flere oplysninger, end vi havde for blot kort tid siden. Vi ved, at højesteretsdommerne indbyrdes har en meget forskellig fordeling af bijob, og vi ved, at Højesteret har en meget voldsom bijobbyrde i forhold til andre niveauer i retssystemet.

På den anden side må vi også sige, som flere andre ordførere har nævnt i dag, at dommerstandens engagement i voldgiftssager og i lovbestemte råd og nævn og kommissioner jo nok er noget, som vi ikke kan undvære.

Jeg tror, de gør et godt og et meget hæderfuldt job, og der står stor respekt om deres arbejde, men så skal vi jo vælge nogle andre personer, som vi skal sætte ind de steder, eller vi skal vælge at udvide dommerstanden drastisk, for at de kan udføre de pågældende job. Men det er i hvert fald en afvejning, vi må foretage.

Vi ved altså mere nu, og vi mener, at åbenhed er meget vigtigt, for så har vi i hvert fald mulighed for også at måle, hvordan det går med den indsats, der skal foretages.

Ved domstolsreformen blev domstolene uafhængige, og det har de nu været i 2 år. Derfor mener vi også, det er rimeligt, at domstolene nu selv får en chance for at rydde op. Men vi vil gerne være med til at give det signal her fra Folketinget, at vi finder det uacceptabelt, at omfanget af bijob er så stort, at man kan frygte for retternes effektivitet og for deres omdømme. Det kan ingen være tjent med, mindst af alt domstolene.

Jeg vil til slut sige, at jeg har været på besøg hos en retspræsident, som forklarede mig, hvordan han i den ret, han bestyrede, arbejdede med bijob. Det var simpelt hen ved at sige faste tidspunkter, hvor dommerne skulle været til rådighed for rettens arbejde, og uden for det måtte de såmænd selv om, hvad de lavede – om de spillede golf eller passede deres bijob, det var ham underordnet. Men de skulle passe deres job i retten på bestemte tidspunkter.

Det er i meget høj grad en ledelsesopgave det her, og i det omfang retternes ventetider kan bringes ned, retternes effektivitet kan være uanbørlig, så har jeg intet imod, at dommere har bijob, men det skal være sådan, at rettens arbejde kan passes.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti hilser Enhedslistens beslutningsforslag velkommen, og vi kan klart støtte det.

Regeringspartierne, Venstre og De Konservative og CD har længe næret det store håb, at dommerne selv og måske også Domstolsstyrelsen kunne være med til at bringe antallet af bijob ned. Men det er jo rent faktisk ikke sket.

Og rigsrevisorens notat til statsrevisorerne bekræfter, at især højesteretsdommernes bijob har et forholdsvis stort omfang, om end det fordeler sig forskelligt på de enkelte dommere.

Vi mener fra Kristeligt Folkepartis side, at det både af retssikkerhedsmæssige grunde og af hensyn til de berammelsestider, der er ved retterne, er nødvendigt med en begrænsning af bijobberiet.

Og for så vidt angår spørgsmålet om specielt højesteretsdommernes bijob, er vi helt enige i det, som rigsrevisor Henrik Otbo siger i sit notat til statsrevisorerne:

»Af hensyn til spørgsmål om habilitet, retssikkerhed og Højesterets omdømme bør alt bijob ophøre, som ikke er af det offentliges helt særlige interesser eller undervisnings- og forfattervirksomhed.«

Vi deler den opfattelse, og vi mener principielt, at højesteretsdommerne af alle ikke skal have lov til bijobberi ud over de bijob, som er knyttet til råd og nævn, hvor der går lovgivning forud.

Enhedslistens beslutningsforslag, som går ud på at indføre et generelt loft over biindtægter for dommere, finder vi også i den sammenhæng ganske fornuftigt, for selv om mange bijob, om jeg så må sige, skal skubbes længere ned i systemet, er det jo heller ikke ønskeligt, at det så bare betyder, at andre dommere måske bliver overbebyrdet med bijob. Derfor finder vi faktisk, at Enhedslistens forslag, – man kan diskutere, hvor procentgrænsen skal gå, og det kan vi tage fat på senere – er såre fornuftigt.

Derfor får det også Kristeligt Folkepartis fulde opbakning.

Tom Behnke (FRI):

Jeg har flere gange tidligere fremsat forslag her i Folketinget om at begrænse dommernes bijobberi, og derfor glædede det mig at se, at vi var flere i samme båd, indtil jeg fik læst forslaget.