

være problemer med habiliteten, når vi taler om højesteretsdommerne. Hvis man sidder i en voldgift eller i et ankenævn, hvor det er helt oplagt, at sagen kører videre ved andre retter og kommer op i Højesteret, så er det ikke særlig heldigt, at man sidder med og diskuterer den slags afgørelser dér. Så der går vi ind og ser på, om det er noget, der kan fortsætte, eller om man skal lave et indgreb.

Vi har fået forskellige henvendelser fra folk, der føler sig meget stødt over, at der er denne her sammenhæng, og vi synes, det er værd at undersøge nøjere under udvalgsarbejdet. Jeg har bemærket de indvendinger, der har været bl.a. fra fru Dorte Bennedsen omkring habiliteten.

Socialdemokratiet mener ikke, der er nogen problemer med habiliteten, men vi vil i hvert fald under udvalgsarbejdet undersøge nærmere, om der kan ses problemer. De henvendelser, vi får fra mennesker ude i det ganske land, der oplever det daglige arbejde med sager, der bliver rejst ved ankenævn, fortæller os, at der er problemer med habiliteten. Det er altså vigtigt, at i særlig grad domstolene er fuldstændig habile, når de træffer afgørelser.

Vi vil altså forfølge denne her sag meget nøje, og vi vil stemme for Enhedslistens forslag, når det kommer til afstemning, gerne snart.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Peter Skaarup sagde, at han meget håbede, at Socialdemokratiet nøje ville følge den sag. Det ville han opfordre til. Det behøver hr. Skaarup sådan set ikke at opfordre til. Han kunne bare have hørt efter, hvad jeg sagde, så var han klar over, at det er en sag, som faktisk optager os.

Hr. Skaarup mener også, at indgreb bør ske her og nu. Det undrer mig sådan set overhovedet ikke, for Dansk Folkeparti har ikke megen sans for domstolenes uafhængighed, hvad vi jo også har fået demonstreret af Dansk Folkeparti i adskillige retspolitiske debatter her i salen.

Jeg undrer mig lidt over, at hr. Skaarup ikke kan følge den tankegang, som har været i hvert fald min, men også andres, nemlig at vi ikke finder, at det er den rigtige måde, det her er fordelt på, men at vi gerne bl.a. ved denne debat her i dag vil give det signal til domstolene, at det bør de se på, sådan som højesteretspræsidenten jo også har sagt, de ville gøre.

Når jeg tænker på debatter her tidligere på dagen, hvor hr. Skaarup syntes, det var så utro-

lig vigtigt, at dette her Folketing gav signaler fra sig over for domstolene, når det drejede sig om strafudmåling, så kan det undre mig, at hr. Skaarup ikke vil give det signal og så give domstolene mulighed for selv at ordne denne sag.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen jeg vil sandelig gerne give domstolene lejlighed til at ordne den her sag selv, men problemet er jo, at domstolene ikke selv har ordnet den her sag. Det er jo derfor, at der er nogle, der har bedt rigsrevisoren om at lave en rapport om det. Det er derfor, vi sidder og behandler det her beslutningsforslag i dag.

Jeg ved, fru Dorte Bennedsen har været medlem af Folketinget i så mange år, at fru Dorte Bennedsen også godt ved, at det ikke er første gang, vi taler om det her. Det er måske femte eller tiende gang, hvor Folketinget debatterer: Kan vi ikke lave et indgreb mod de her bijob?

Jeg tror, vi en dag i fællesskab skal slå tilbage i Folketingets forhandlinger og se, hvor mange gange vi egentlig har debatteret det her, uden at der er sket noget. Og det er altså først nu, at Socialdemokratiet måske vil være med til nogle ting. Det er da så bare glædeligt, hvis regeringen og Socialdemokratiet måske vil være med til noget på et tidspunkt, ikke til sommer, men måske om en sommer igen eller to. Det vil da være glædeligt.

Det, jeg påpegede, og det, der stadig savnes lidt svar på, er: Jamen hvis det er sådan, at vi skal lade domstolene selv ordne det her, hvorfor lader vi det så være op til en lille del af domstolene at tage stilling til bijobberiet, altså at højesteretspræsidenterne tager stilling til højesteretsdommernes bijob?

Hvorfor lader vi det ikke overgå til Domstolsstyrelsen, som netop er skabt med det formål at få et helhedssyn på alle retterne? Det kan undre mig, at Socialdemokratiet ikke vil være med til at give Domstolsstyrelsen lejlighed til at vurdere de her ting.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre har meget sympati for det forslag, som er fremsat af Enhedslisten. Vi har sympati for målet med forslaget, men vi bryder os ikke om, at man skal fastsætte en bestemt procentdel, hvor indtægterne fra bijobbet ikke