

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg tror altså, at fru Dorte Bennedsen og jeg er fuldkommen enige. Det er mit indtryk, så jeg ved ikke, hvorfor hun bliver ved med at spørge. Det er helt altafgørende, at der er tillid til domstolene, og jeg siger blot, at det er jo netop på grund af tilliden, at vi herindefra giver dem en masse bijob. At andre ønsker at bruge dommerne, synes jeg bare, man skal vedkende sig, og hvis man kritiserer det, må man starte med at gribe i egen barm.

Med hensyn til spørgsmålet om Rigsrevisionen synes jeg lige, jeg vil understrege, at her har et stort flertal i Folketinget taget stilling. Som jeg har forstået det, er jobbene i Dansk Folkeparti ikke spredt langt ud, kun til nogle få familier, og når det drejer sig om statsrevisorernes holdning, at de har truffet den beslutning, at de ikke udtaler sig om den rapport. Det er en meget larmende tavshed, synes jeg nok.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg forstår stadig ikke, hvorfor fru Birthe Rønn Hornbech ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet. Jeg har spurgt meget konkret, synes jeg, og det er ikke om statsrevisorernes holdning, men om rigsrevisor Henrik Otbo, som har lavet en rapport, der er vedlagt det forslag, vi behandler i dag, og som vi formentlig alle sammen har læst.

Der står meget klart, at rigsrevisor Henrik Otbo anbefaler, at det er Domstolsstyrelsen, der fremover skal tage stilling til, om dommere i Højesteret skal have bijob eller ikke, og hvilke bijob der skal være tilladt. Det skål efter hans opfattelse ikke være præsidenten, der, som det er tilfældet i dag, skal tage stilling til det spørgsmål, og så er mit spørgsmål til fru Birthe Rønn Hornbech: Vil Venstre arbejde for, at vi gennemfører rigsrevisors holdning, som bygger på et meget, meget stort og glimrende undersøgelsesarbejde? Vi kender alle sammen resultatet, som også andre ordførere har rost, og vil Venstre arbejde for, at det fremover er Domstolsstyrelsen, som er det brede forum, der skal tage beslutning i de sager?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Rigsrevisor tager sig af kroner og øre, og det burde han have holdt sig til. Jeg ser, at han har udtalt sig om retssikkerhed, og jeg må indrøm-

me, at det synes jeg er meget forkert. Det er en personlig betragtning, men det stødte mig utrolig meget, da jeg læste det. Vi skal værne om domstolenes uafhængighed, og det gør vi altså ikke ved at lade Domstolsstyrelsen sidde og på matematisk vis bestemme, hvem der skal have hvad.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil bare sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at det er forkert at sige, at Rigsrevisionen kun kigger på kroner og øre. Rigsrevisionen har til opgave at vurdere den samlede forvaltning, og det er lige præcis det, der er det gode ved Rigsrevisionen. Ellers kunne vi jo bare få et revisionsfirma ude i byen.

Gitte Seeberg (KF):

Som det allerede er fremgået af debatten, blev spørgsmålet om dommernes bijob allerede diskuteret for 2½ år siden i forbindelse med vedtagelsen af domstolsreformen for 2 år siden. Der blev vedtaget regler, som også justitsministeren har gennemgået, om, hvordan dommerne skal forholde sig omkring deres biindtægter, og hvad der er undergivet offentlig indsigt, og hvad der ikke er.

Den lov støttede Det Konservative Folkeparti, da vi fandt, at der var behov for en vis åbenhed omkring dommernes biindtægter. Det blev også resultatet af den lovgivning, som vi lavede her i Folketinget.

Beslutningsforslaget her drejer sig alene om at begrænse dommernes bijob, ikke om at forbyde dem. Det vil jeg gerne kvittere for, men vi kan ikke støtte forslaget.

For det første mener jeg ikke, det er rigtigt at sætte nogen procentgrænse for, hvor meget der må arbejdes ved siden af et almindeligt job som dommer. Det ville være uklogt efter min opfattelse at binde sig til noget bestemt.

For det andet mener jeg, at det først og fremmest må være op til domstolene selv at fastsætte regler for eget arbejde.

Rigsrevisor har udtrykt kritik af de mange bijob, som især højesteretsdommere udfører, men er dog positiv over for, at dommerne fortsat skal kunne udføre hverv af samfundsmæssig betydning i forskellige råd og nævn. Det fremgår jo af det notat, som er omdelt i forbindelse med fremsættelsen her af beslutningsforslaget.

I forbindelse med kritikken og den kritik, som Rigsrevisor har rejst i forhold til Højesteret, er