

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Birthe Rønn Hornbech nærmere om, hvad Venstre generelt, altså mere principielt mener om, at man har meget, meget, meget store indtægter ved siden af den egentlige løn. For os er det ikke et spørgsmål om størrelsen af det beløb, man får ud af det i den sidste ende. Det er det, at det er hentet ved en stilling ved siden af hovedstillingen, der er det afgørende.

Grunden til, at jeg spørger, er, at i øjeblikket har vi jo Niceforhandlinger, og i Niceforhandlingerne bliver der diskuteret en protokol vedrørende domstolenes statutter. Her fastlægges et princip, som jeg går ud fra, at Venstre støtter, nemlig at dommerne ved EF-Domstolen ikke må udøve nogen lønnet eller ulønnet erhvervs-mæssig virksomhed, medmindre Rådet undtagelsesvis giver tilladelse hertil. Hvad mener fru Birthe Rønn Hornbech om det?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Fru Birthe Rønn Hornbech sagde bl.a., at der er nogle dommere, der er mere efterspurgt end andre. Jeg skal hilse og sige, at jeg har personlig erfaring for, at man altså ikke skal henvende sig til en højsteretsdommer og spørge, om hr. X vil være formand for dette eller hint, for så bliver man indkaldt til højsteretspræsidenten og får en reprimande.

Det er jo retterne selv, der fordeler opgaverne, og derfor har jeg et spørgsmål til fru Birte Rønn Hornbech. Jeg kan godt forstå, hun afviser forslaget, det gør jeg også, men finder fru Birthe Rønn Hornbech slet ikke, at Rigsrevisionens notat giver anledning til nogle lidt dyberegående overvejelser? Og når det er retterne, som fordeler opgaverne, finder hun det så ikke betænkeligt, at i Højesteret har dommeren med færrest bijob kun to, men den med flest bijob 101?

Jeg ved godt, at de job formentlig er af forskellig størrelse. Men når vi nu taler om en fordeling, synes fru Birthe Rønn Hornbech så virkelig ikke, at der er nogen som helst grund til lidt sund eftertanke, når man har læst Rigsrevisionens notat?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg må sige, at jeg undrer mig lidt over, at Venstre er så fuldstændig afvisende over for at gøre noget ved dette emne, og jeg vil også spørge i lighed med andre ordførere, om ikke Rigsrevisi-

onens notat, der er omdelt som bilag til forslaget, ikke gør indtryk på Venstre.

Gør det f.eks. ikke indtryk på Venstre, at rigsrevisor Henrik Otbo siger meget klart, at han finder, at i det omfang, der fortsat skal være mulighed for bijob, bør ordningen også bør indebære, at bibeskæftigelsen vurderes eksternt, og at den eksterne vurdering kunne udføres af Domstolsstyrelsen, hvis opgave ifølge loven bl.a. er at sørge for en forsvarlig og hensigtsmæssig drift af domstolene? Ville det ikke være fornuftigt, når vi nu har oprettet Domstolsstyrelsen, og den er godt i gang med sit arbejde, at den også fik til opgave at koordinere disse ting, i stedet for at det er højsteretsdommerne selv, der afgør tingene via højsteretspræsidenten?

Tredje næstformand (Margrete Auken):
Birthe Rønn Hornbech.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Er jeg frataget retten til at kalde mig fru?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Sagde jeg ikke fru Birthe Rønn Hornbech?

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nej, nej!

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det, fordi jeg ikke fik sagt det tydeligt nok.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det gør formanden aldrig.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Det siger formanden altid, især til folk, som lægger vægt på det.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu kan jeg ikke helt høre, om fru Dorte Bennedsen er i færd med at lægge afstand til sin egen justitsminister, men det tror jeg ikke.

Jeg vil godt sige til fru Dorte Bennedsen, at 101 job lyder jo af meget, men livet i Folketinget har lært mig, at det er helt utroligt, hvad folketingsmedlemmer kan bestride af bijob, specielt hvis de ustandselig medfører rejser til udlandet. Der er jo ingen grænser, så 101 job kan jeg slet ikke forstå kan chokere hr. Peter Skaarup; men lad det nu ligge.

Som jeg sagde før, er baggrunden for de mange bijob, at vi alle ønsker at bruge dommerne, og