

Og så med hensyn til, om det skulle være Domstolsstyrelsen, der havde afgørelsen: Det vil jeg ikke tage stilling til i dag. Jeg synes, at hvis dommerstanden kan løse dette problem på tilfredsstillende vis, er vi godt tilfredse med det.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Som det allerede er sagt af justitsministeren, er det jo sådan, at er man tjenestemand i Danmark, kan man ikke tillade sig hvad som helst, så er man underkastet en tilladelsesordning, hvis man skal passe andet end det, man er ansat til i den offentlige sektor. Det er der ikke noget nyt i.

Men derudover har vi, som det også har været sagt, for et par år siden indgået en politisk aftale her og vedtaget loven om Domsstolsstyrelsen m.v., hvor vi netop fik en reform igennem, som skulle gøre denne diskussion og hele problemstillingen omkring bijob mere gennemskuelig med de indberetningsordninger, som er refereret.

Så vidt jeg husker, ønskede Enhedslisten også dengang, at domstolene skulle fremstå med mere uafhængighed end tidligere. Det var ikke noget, vi i Venstre havde sat spørgsmålstegn ved, men det var netop venstrefløjen, der ønskede det, hvis ikke jeg husker meget galt, og man talte også meget om et bredere rekrutteringsgrundlag, ja, man må vel få den indstilling, at man netop på venstrefløjen var meget bekymret for, om dommere kun var sådan nogle, der altid sad på de støvede dommerkortorer.

Når det er sagt, skal der selvfølgelig ikke være nogen tvivl om, at vi også i Venstre tager det som en selvfølge, at dommeres habilitet ikke kommer i fare, og at der stadig kan være høj tillid til domstolene. Og det er præcis det, der er, det er præcis derfor, at dommerne har så mange bijob.

For hvad er det for bijob, dommerne har? Det er alle de bijob, som vi har givet dem ved lov herinde i Folketinget, og jeg synes, det er udmærket, at justitsministeren nu beder sine kollegaer om at gennemgå det og komme med nogle forslag, hvis man mener, at dommere kan savnes nogle steder. Enhedslisten kunne jo være kommet med nogle forslag om, hvor man mener, at dommerne bør udgå af nævnene.

Så er der voldgifterne: Jeg har naturligvis stor forståelse for, at for Enhedslisten er alt, hvad der

hedder penge og privat erhvervsliv noget, man bliver meget mistænksom over for. Men der synes jeg, at jeg kunne have ønsket mig et svar fra Enhedslisten på: Hvad er det så for et retssystem, man vil have? Vil man have voldgiftssagerne til udlandet? Vil man have voldgiftssagerne afløst af retssager, som tager meget længere tid? Vil man ansætte en masse nye dommere, og hvad er det for et retssystem, man vil have?

Jeg synes, der er en masse spørgsmål, som forslagsstillerne passende selv kunne have svaret på. Er det sådan, at man vil forbyde det private erhvervsliv selv at udpege de dommere, de ønsker, som formænd for voldgiftsretterne? Er det det, man ønsker? Så synes jeg, man skal sige det rent ud her. Jeg synes, det havde været passende, om man havde taget den diskussion op i stedet for – ærlig talt – blot at ende i noget, der har at gøre med, hvor mange penge den ene og den anden tjener. O.k., det kan godt være, at der er nogle, der har fået meget mere end andre. Men der er altså også nogle, der er mere efterspurgte end andre, og jeg synes, man skal sige det rent ud, hvis det er den ordening, man vil afskaffe.

Der var for nylig en avisartikel af formanden for Voldgiftsnævnet, der netop gjorde rede for, hvordan man havde forsøgt at spørge medlemmerne, om man ikke kunne sprede det mere ud. Sandheden er jo, at man vil have de mest kyndige, og det er typisk højsteretsdommere, men nu får vi altså at vide, at nu vil man forsøge at udvide kredsen med en større dommerskare. Jamen så går det jo også i den for hr. Søren Søndergaard at se rigtige retning.

Skulle vi ikke lade domstolene selv om at passe det, der er deres, nu vi er enige om, at de skal være så forfærdelig uafhængige, eller også komme med nogle forslag? Kom med nogle forslag til, hvor vi kan erstatte dommerne i råd og nævn. Jeg tror bare, det vil ende med at belaste retssystemet i en ganske forfærdelig grad, og vi afviser i hvert fald beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning):

Søren Søndergaard (EL):

Ja, det er jo sådan set rimelig klart, at hvis man spreder de opgaver, der ligger uden for det egentlige arbejdsområde, på et større antal dommere, vil den enkelte ikke tjene så meget. Det er jo en umiddelbar følge af at sætte en grænse for, hvor meget folk må have som biindtægt ud over deres egentlige løn, en helt logisk løsning, som også ligger i forslaget.