

af bijob i foråret opnået et af de ønskede mål, nemlig indsigt i, hvor dommere er engageret ud over arbejdet i retterne. Denne oversigt giver selvsagt anledning til ganske mange overvejelser.

Men vi finder det faktisk ret og rimeligt, at domstolene – og herunder ikke mindst Højesteret – nu får en mulighed for selv at rette op på de skævheder, vi kan konstatere, og for at sikre, at omfanget af bijob holdes på et niveau, så der ikke kan sås tvivl om domstolenes omdømme og uafhængighed.

På den baggrund kan vi ikke støtte forslaget om et indgreb her og nu.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må sige, at vi i Dansk Folkeparti synes, det er ærgerligt, at Socialdemokratiet ikke vil være med til et indgreb her og nu, men der er da den lille åbning i det, som fru Dorte Bennedsen siger, at man ikke vil på nuværende tidspunkt, men det åbner vel for, at man vil på et senere tidspunkt.

Og der vil jeg godt spørge fru Dorte Bennedsen: Hvad skal der til, for at Socialdemokratiet vil lave et indgreb på et senere tidspunkt? Hvordan skal udviklingen gå, for at man vil lave det indgreb, som efter vores opfattelse er nødvendigt?

Og så vil jeg også spørge fru Dorte Bennedsen: Når nu fru Dorte Bennedsen er overrasket over de her nye tal fra Rigsrevisionen, hvor man sammenligner underrettsdommernes, landsrettsdommernes og højesteretsdommernes bijob, ville det så ikke være rimeligt, at man gennemførte domstolsreformen fuldt ud og lod det være op til Domstolsstyrelsen at beslutte sig for, om de her bijob skal kunne tages af højesteretsdommere, i stedet for som i dag, hvor det er præsidenterne, der træffer denne afgørelse, altså Højesteret selv?

Derfor skal mit spørgsmål være: Vil fru Dorte Bennedsen arbejde for, at det er Domstolsstyrelsen, der overtager det her arbejde?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil lige være sikker på, at jeg forstod den socialdemokratiske ordfører korrekt, nemlig at Socialdemokratiet også finder, at det på længere sigt ikke er tåleligt, at det er uacceptabelt, at vi har højesteretsdommere, som i bijob får 95 pct. i gennemsnit af lønnen i hovedstillingen.

Det er det, man sådan kan kalde dobbelt op. Det vil sige, at de tjener lige så meget ved bijob, som de tjener ved deres hovedstilling. Forstod jeg den socialdemokratiske ordfører korrekt, at det ikke er acceptabelt for Socialdemokratiet på længere sigt?

Det andet spørgsmål, jeg har til den socialdemokratiske ordfører, er så: Hvad er på længere sigt? For jeg forstår så det ønske om at give Højesteret en mulighed for selv at gribe ind, hvis den her situation fortsætter. Men hvad snakker vi så om? Snakker vi om den kommende samling eller den næstkommende samling, eller hvad er tidsperspektivet for Socialdemokratiet?

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Peter Skaarup finder det ærgerligt, at vi ikke vil gribe ind her og nu. Jeg tror, forskellen mellem Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti på dette felt ligger i, at vi faktisk har respekt for, at domstolene er selvstændige, og vi vil godt give dem en mulighed for at handle. Vi har ikke noget behov for at løbe ud og være stærk mand og slå os på brystet: Sikken vi handler!

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg godt sige, at hr. Søren Søndergaard har forstået det korrekt. Vi synes ikke, de oplysninger, der er kommet frem her, er acceptable på lang sigt, hverken omfanget eller i og for sig økonomien. Men især omfanget af bijob synes vi ikke er acceptabelt.

Så spørger hr. Søren Søndergaard: Hvad er på længere sigt? Det er lidt svært at sige, for det fremgår jo af Rigsrevisors notat, at Højesteret vil tage initiativ over for Arbejdsretten. Det kræver jo så, at det bliver andre dommere end højesteretsdommere, men det kræver også, at der bliver en plads ledig i Arbejdsretten. Men det er ikke sådan, at man kan sætte en deadline og sige, at den 1. juli 2002 skal alt det her være bragt på plads.

Men det, som er helt vigtigt, er, at vi ser en udvikling, der efter vores mening går den rigtige vej, en bedre fordeling og formentlig også en begrænsning af bijobbenene for dommerne.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, jeg synes, det var et meget radikalt svar fra fru Dorte Bennedsen. Spørgsmålet lød: Hvad skal der til, for at Socialdemokratiet vil gribe ind over for det her bijobberi? Svaret var, at det skulle man lige overveje, eller det skulle man se på.