

optaget som bilag til beslutningsforslaget, har Rigsrevisor således gennemgået en række problemstillinger i forbindelse med højesteretsdommeres bibeskæftigelse, og heri anfører han bl.a., at bredere habilitetsmæssige og retssikkerhedsmæssige hensyn bør føre til ophør af bibeskæftigelse, som ikke vedrører det offentliges helt særlige interesser eller undervisnings- og forfattervirksomhed.

Højesterets præsident er, som jeg har redegjort for over for Folketingets Retsudvalg, fremkommet med en række bemærkninger til Rigsrevisors notat. På flere punkter må Højesterets præsident tage afstand fra de synspunkter, som Rigsrevisor er fremkommet med. Højesteret er imidlertid opmærksom på, at den i debatten fremsatte kritik kan have skadelig virkning for rettens omdømme. Højesteret følger derfor opmærksomt udviklingen og er villig til at deltage i en drøftelse af den bestående ordning.

Vi står således med et sæt regler om dommeres bibeskæftigelse af relativt ny dato. Vi har i foråret fået det første samlede overblik over omfanget af denne bibeskæftigelse. Højesteret og Præsidentrådet er helt opmærksomme på spørgsmålets betydning og vigtighed og følger det nøje og har taget en række initiativer på området.

Med disse tiltag og med nye initiativer på vej synes jeg ikke, at tiden er moden til, at vi fastsætter yderligere regler på området.

Lad os nu respektere den administrative selvstændighed, som vi gav domstolene i sommeren 1999. Lad os vise tillid til, at domstolene selv løbende vil sørge for, at dommeres bierhverv holdes på et rimeligt niveau. Det er der mulighed for at vi kan gøre ved nu at lade tiden gå lidt endnu og ved at afprøve de eksisterende regler.

Regeringen kan således ikke støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Dorte Bennedsen (S):

Spørgsmålet om dommeres adgang til bijob var genstand for en ganske grundig drøftelse, da vi i foråret 1998 vedtog domstolsreformen. Ved den lejlighed gav Socialdemokratiet udtryk for, at vi især finder det vigtigt, at dommeres bibeskæftigelse både er udsat for en habilitetsvurdering og en vurdering af, om den for den enkelte dommer har et sådant omfang, at det får indflydelse på hovederhvervet.

På den baggrund tilsluttede vi os også den foreslåede ordning, hvorefter dommere én gang årlig skal indberette til retspræsidenten om

hverv og hvervsgiver og om indtægter ved hverv, og hvor oplysningerne, bortset fra det, der vedrører indtægterne, blev undergivet offentlig indsigt. Det var jo så kombineret med, at retspræsidenterne også er tillagt en mulighed for i konkrete tilfælde at kunne gribe ind over for den enkelte dommer.

Som bekendt bad statsrevisorerne Rigsrevisor om et notat om dommeres bierhverv og også om en redegørelse for de overvejelser, dette notat måtte give anledning til. Og i det arbejde inddrog Rigsrevisor naturligvis den første indberetning efter nyordningen, den indberetning, der kom i februar.

Socialdemokratiet er enig med forslagsstillerne i, at Rigsrevisors notat giver anledning til en række overvejelser, men vi er ikke enige i, at Folketinget på den baggrund skal gribe ind nu.

Baggrunden for, at vi vedtog domstolsreformen, var netop, at vi ønskede en selvstændiggørelse af domstolene, og indberetningen om bijob og offentliggørelse af dem skulle medvirke til, at der ikke blev sået tvivl om dommeres habilitet og om retssikkerheden ved de danske domstole.

Vi har nu fået den første indberetning, og kombineret med Rigsrevisors notat har det givet nogle overraskende oplysninger om fordelingen af bijob og indtægterne ved dem.

Det fremgår således klart af Rigsrevisors undersøgelse, at både når der er tale om antallet af bijob og om indtægterne fra dem, er der en meget skæv fordeling mellem højesteretsdommere på den ene side og resten af dommerstanden på den anden, ligesom der er en udpræget skævedeling højesteretsdommerne imellem.

Men det fremgår også, at Rigsrevisor har været i dialog med højesteretspræsidenten, som måske ikke så overraskende har ment, at dommerne ikke er inhabile, og at bijobbenene ikke har en negativ indflydelse på Højesterets arbejde, men, og det synes jeg er vigtigt, som også har givet til kende, at højesteretsdommerne vil tage en række initiativer både med henblik på en bedre fordeling imellem alle dommere og imellem dommerne inden for Højesteret.

Dertil kommer så, at Domstolsstyrelsen har iværksat en budgetanalyse af domstolsområdet, en analyse, hvor der også skal ses på arbejdstidsanvendelsen ved retterne, en analyse, som styrelsen vil bruge til at vurdere, om der er behov for nye initiativer.

Lad mig derfor sammenfattende slå fast, at vi har fået en domstolsreform, som har været i kraft i knap 2 år, og vi har med indberetningen