

Jeg mener faktisk, at en betinget dom vil være medvirkende til, at den unge siger: Det skete der jo ikke noget ved. For hvad er en betinget dom? Ja, en betinget dom, efter at man har brudt en ungdomskontrakt, betyder, at man ikke længere skal opfylde ungdomskontrakten. Man kan forlade retten som en fri mand.

Jeg ved godt, at jurister og teoretikere opfatter betingede domme på en helt anden måde, og der kan være nogle betingelser lagt ind osv., men for den unge, der lever i nuet, er en betinget dom det samme som at blive frikendt. Han kan forlade retten som en fri mand. Han behøver ikke at opfylde ungdomskontrakten længere.

Derfor er det ikke bare en dårlig idé, det er faktisk værre end at lade være med at gøre noget, for igen siger man til den unge: Nu får du en betinget dom. Og så tænker den unge: Uha, uha, hvad er det for noget? Ja, det betyder, at vedkommende kan forlade retten om 5 minutter. Det holder ikke.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det er næsten for sjovt at høre hr. Henrik Sass Larsen forklare de her ting, for hr. Henrik Sass Larsens egen minister har jo sådan set erkendt, at her er noget, vi nok skal kigge på, og der bliver sat en undersøgelse i gang.

Hr. Henrik Sass Larsen bliver altså ved med at fastholde, at det ikke er noget problem, men det står direkte i Høje-Taastrup Kommunes henvendelse, at det er kommunens erfaring, at det ikke har nogen konsekvenser at bryde en kontrakt: »Der savnes sanktionsmulighed, herunder genoptagelse af retssagen med henblik på at vurdere denne igen.«

Det er noget, de mangler. Det vil vi gerne give dem i Dansk Folkeparti, og det vil ministeren måske også, men det vil hr. Henrik Sass Larsen ikke forstå, og det er næsten for sjovt synes jeg, at han ikke vil forstå det, men sådan er det åbenbart.

Hr. Tom Behnke vil ikke være med til at give en betinget dom. Nu skal vi huske på, at efter at ungdomskontrakten er indgået, sker der forhåbentlig det, at den unge opfylder den kontrakt. Hvis ikke der sker det, går der en periode, hvor det så viser sig, at den ikke bliver opfyldt, og der er det så vi siger som en kompromismulighed for at få et flertal i Folketinget med på det, at man kunne gå ind og sige: Så ophører vi den gamle dom til at være en betinget dom. Det er trods alt bedre end ingenting. Det er noget, der

medfører nogle virkninger på straffeattest og sådan noget – noget, som vi har diskuteret mange gange herinde.

Så det er bedre end ingenting. Men vi så meget gerne, at det var en ubetinget dom; at man ophøjede en gammel dom, uanset hvad den end gik ud på, til at være det, som fremover var tilfældet. Men det er en kompromismulighed, som kunne være en mulighed for Folketinget at vedtage direkte.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

### Afstemning

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 32) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 31:

#### Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af dommeres bijob.

Af Frank Aaen (EL) og Helge Bo Jensen (EL).  
(Fremsat 31/10 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Debatten om dommeres bibeskæftigelse er ikke en ny debat, heller ikke en debat af ny dato, og vi har som bekendt for ikke så længe siden gennemført en ganske omfattende regulering på området ved lovgivning her i Folketinget.

I snart mange år har det krævet en forudgående tilladelse af Præsidentrådet, som udgøres af præsidenterne for de kollegiale retter, hvis en dommer vil have fast indtægtsgivende bibeskæftigelse efter retsplejelovens § 47, og dommerne er også omfattet af bestemmelse om, at tjenestemand kun må have bijob i det omfang, det er foreneligt