

af år 2000. Og et af svarene – det er spørgsmål nr. 348, hvor vi bad ministeren redegøre for, i hvor mange tilfælde der er iværksat de i ungdomskontrakten aftalte sanktioner ved brud på kontrakten – til Folketinget er:

»Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigspolitechefen om en udtalelse. Rigspolitechefen oplyste, at han ikke er i besiddelse af de oplysninger, så han kan besvare det stillede spørgsmål.«

Det var det, hr. Karsten Nonbo også var inde på i sin ordførertale. Det er jo lidt mærkværdigt, at Folketinget og ministeren kommer med forslag, og det er noget, der bliver indført som praksis her i landet, og så har man ikke nogen oplysninger om, hvor mange brud der rent faktisk forekommer, og hvordan de brud bliver tacklet fra myndighedernes side.

Det er selvfølgelig også det, Høje-Taastrup Kommune har anfægtet, at man reelt ikke mente, at der var en sanktion i praksis, når det gjaldt brud på de her ungdomskontrakter.

Så siger hr. Tom Behnke, at det er et problem, at vi så siger, at hvis der er et brud på ungdomskontrakten, så bør det – uanset hvad – udløse en betinget dom.

Vi er da enige i, at en betinget dom ikke er særlig stærk, men det er da trods alt bedre, at der rent faktisk kommer en dom ud af det, hvis man bryder en ungdomskontrakt, end at der ingenting sker. Og det er lige præcis det, kommunen gør opmærksom på: at i dag sker der ingenting. Så er det trods alt bedre at give en betinget dom. Og det er derfor, vi har skrevet det på den måde.

Vi så meget gerne, at det kom længere frem, at man måske gav en ubetinget dom, ophævede den oprindelige dom til det, som den pågældende skulle have haft, hvis der sker et brud på kontrakten; men forslaget om en betinget dom kunne man måske forvente at et flertal her i Folketinget ville sluge, men det ser ikke ud til, at man i øjeblikket gerne vil det. Men det ser vi i hvert fald gerne som minimum bliver tilfældet, når undersøgelsesarbejdet er færdigt.

Det var mine bemærkninger til de ordførertaler, der har været.

Jeg vil også afslutningsvis sige, at det her er noget, der ligger kommunalbestyrelsesmedlemmerne i Høje-Taastrup meget på sinde. Vi har fået henvendelser, bl.a. fra vores eget kommunalbestyrelsesmedlem, Lars Prier, der har henvendt sig og sagt: Det her er et problem, I skal tage op. Udvalget, hele byrådet har diskuteret

de her ting: Der er en socialdemokratisk borgmester, som man også må formode der lyttes lidt til blandt de socialdemokratiske partifolk herinde på Christiansborg.

Afslutningsvis kan jeg sige, at vi vil følge den her sag meget nøje under udvalgsarbejdet, og vi afventer med spænding den redegørelse, der kommer fra ministeren.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Jeg ved ikke rigtig, om hr. Skaarup selv har læst de dér bemærkninger til forslaget igennem.

Hvis man kigger på Høje-Taastrup Kommunes henvendelse, så gennemgår de, at ungdomskontrakter er en fremragende ting, at ungdomskontrakter langt hen ad vejen virker, at det fungerer helt optimalt.

Der, hvor der kommer et problem, siger de, er, at det er et problem at etablere nogle ordentlige moralbegreber, have nogle ordentlige moralbegreber at arbejde med, og de siger, at de meget sjældent er til stede hos de unge, som har begået alvorlig kriminalitet. Det er jo det, deres henvendelse går på. Ud over det siger de jo rent faktisk, at det virker fint.

Men alvorlig kriminalitet er jo ikke omfattet af de her ungdomskontrakter, og der er det, vi siger og netop henviser til regeringens initiativ, der kommer i slutningen af januar, at det jo er dér, hvor vi tager os af den alvorlige kriminalitet med ungdomssanktioner og andet, og hvor vi rent faktisk kunne gøre noget med de ekstra pladser, vi har skaffet både med lukkede og åbne pladser.

Derfor forstår jeg ikke, at man ikke har læst Høje-Taastrup Kommunes henvendelse på den måde.

Det andet er: Det, som beslutningsforslaget lægger op til, er jo, at man indskærper over for myndighederne at få nogle yderligere sanktioner hurtigst muligt, hvis de unge overtræder de her ting. Men det indgår jo allerede i det regelsæt, der findes nu. De muligheder og instrumenter findes allerede, og det er derfor, det er så underligt, at vi skulle diskutere det her.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Hr. Skaarup fastholder, at i det omfang, en ungdomskontrakt bliver overtrådt, er det bedre end ingenting, at vedkommende så får en betinget dom. Det er jeg absolut uenig i.