

den, de måske kunne være begyndt på, og er der misligholdelse af kontrakterne, er der gentagne episoder, eller hvad er der? Det er det, vi skal vide for at kunne skride ind eller for at tillempe den praksis, man har omkring ungdomskontrakterne.

På nuværende tidspunkt må vi konstatere, at der altså er kommet en klage fra Høje-Taastrup, og derfor skal vi selvfølgelig også samle op og høre fra Det Kriminalpræventive Råd, hvad der ellers er af reaktioner på disse ungdomskontrakter.

Vi tager det helt roligt og venter, til der foreligger en statistik. Når vi ved, hvad det handler om, vil vi også gerne være med til at lave love og regler om, hvis vi skønner, det er nødvendigt; men vi må kende problemets omfang.

Jann Sjørnsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti synes, at ordningen med ungdomskontrakter er utrolig god. Den kan være med til at hindre, at unge kommer længere ind på den kriminelle løbebane.

Vi er også enige med forslagsstillerne i – og når jeg siger også, så er det, fordi jeg mener at kunne læse ud af beslutningsforslaget, at også Dansk Folkeparti mener, at ordningen med ungdomskontrakter som udgangspunkt er en god ting – at der selvfølgelig må være sanktioner, hvis ungdomskontrakten brydes. Det er der så også, som vi har hørt tidligere i debatten i dag, mulighed for gennem de gældende regler. Spørgsmålet er selvfølgelig, om der bliver fulgt godt nok op på de pågældende regler.

Her mener jeg i lighed med andre ordførere i debatten, at vi må have et bedre grundlag for at kunne tage stilling til det spørgsmål, og jeg synes derfor, det er positivt, at justitsministeren her i dag har givet tilsagn om at tilvejebringe de nødvendige oplysninger herom, så vi senere kan vurdere, om ikke bare et enkeltstående tilfælde, nemlig Høje-Taastrup-tilfældet, men også andre måske kunne give anledning til, at vi kan få revideret reglerne som sådan. Og det ville vi da i givet fald fra Kristeligt Folkepartis side se positivt på, hvis det skulle vise sig nødvendigt.

Men vi mener ikke, at der på baggrund af eksemplet fra Høje-Taastrup er anledning til, at vi allerede nu fra Folketingets side griber ind og siger, at en retssag f.eks. under alle omstændigheder skal genoptages, hvis kontrakten brydes. Vi vil gerne have et lidt mere kvalificeret grundlag for at tage stilling til det her spørgsmål på bag-

grund af den undersøgelse, som justitsministeren har iværksat.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er glad for, at vi har fået etableret ordningen med ungdomskontrakter. Vi har i Frihed 2000 den opfattelse, at der skal være en mangfoldighed af valgmuligheder i forhold til, hvordan man sanktionerer forskellige kriminelle handlinger, alt efter gerningsmandens alder og modenhed.

Ungdomskontrakter er en ganske glimrende måde at sanktionere på i nogle tilfælde, og det er myndighederne, der vurderer, om det er holdbart at bruge dem eller det ikke er holdbart at bruge dem.

Det, der er det væsentlige for Frihed 2000, er, at uanset hvad man vælger af sanktion, så har sanktionen den konsekvens, at vedkommende lader være med at begå fornyet kriminalitet. Det må være dét, der er formålet med det. Og kan vi opnå det med ungdomskontrakter, og det ser det ud til at vi kan, så er det fint, og så er det godt. Derfor er vi glade for, at vi har fået ungdomskontrakterne. Vi håber, at de holder i mange, mange år endnu.

Men det er lige så væsentligt, når vi taler om ungdomskontrakter, som når vi taler om alle mulige andre former for sanktioner, at der er en konsekvens, hvis man ikke lever op til den aftale, der bliver indgået. Der må være en helt klart defineret konsekvens, hvis man ikke overholder ungdomskontrakterne. Hvis der ikke er en konsekvens af at springe fra den eller overtræde vilkårene, så kan det være ligegyldigt. Så er vi igen ude i, at det ikke har nogen konsekvens, at man har begået en kriminel handling, og det duer ikke.

Det duer ikke, hvis det er sådan, at det bliver almindelig kendt, at nok er der indgået en ungdomskontrakt, men den kan man bare løbe fra, for det sker der ikke noget ved. Det duer ikke. I det øjeblik, hvor det sker, er det klart, at man er nødt til at skride ind.

Men det ville også være hensigtsmæssigt, hvis Folketinget sørger for, at de spilleregler er på plads, inden vi har nogle tilfælde af ungdomskontrakter, der bliver brudt, og hvor myndighederne står og siger: Jamen vi har ingen muligheder for at sanktionere brud på en ungdomskontrakt. Det duer ikke, hvad enten der er et tilfælde i Høje-Taastrup, eller om der er flere tilfælde ud over landet. Det er jo sådan set lige-
gyldigt.