

det er sådan, at domstolene har deres egen verden og er helt uafhængige af politikere. Det er de jo ikke. Det er jo Folketinget, os herinde, der laver de love, som domstolene dømmer ud fra, og derfor skal domstolene i sidste ende rette sig efter, hvad et flertal i Folketinget beslutter, og det er det, vi appellerer til.

Det er sådan set meget enkelt. Vedtager vi det her forslag, giver vi et signal til domstolene om, at vi ønsker hårdere straffe på det her område, og det har domstolene selvfølgelig at rette sig efter.

Det er det, jeg siger, og derfor er der sådan set ikke meget mere at diskutere, for det er der et flertal herinde der ikke vil. Der er et flertal herinde, der ikke vil sige til domstolene, at de skal dømme hårdere i de her sager, og at gennemsnitsstraffeniveauet skal sættes op. Man kan bare konstatere, at sådan er det, og så vil vælgerne forhåbentlig sammensætte et andet folketing efter næste folketingsvalg, så de måske kan ændre ved det. Det kan vi håbe på, det er den eneste mulighed, der er tilbage, for noget tyder på, at man ikke vil ændre på virkeligheden fra bl.a. Enhedslistens og SF's side.

Så spørger fru Sandy Brinck om, hvad det så er for et niveau, vi taler om. Jeg kunne da meget vel forestille mig, at vi lavede en minimumsstraf på 2 år for voldtægt. Det ville da være et skridt i den rigtige retning, hvis man bare sikrede, at det var niveauet. Vi ved jo bl.a. fra bemærkningerne til forslaget, at gennemsnittet for straffene var på 13,4 måneder i 1998. Det ville da være en væsentlig forhøjelse, som vi alle sammen kunne være tilfredse med: at man lægger et laveste niveau for, hvad voldtægt kommer til at medføre af straf.

Til sidst skal jeg svare fru Anne Baastrup: Jeg er helt med på de forskellige reservationer, som SF har. Jeg kan bare konstatere, at man altid har reservationer, når vi her i Folketinget gerne vil forhøje straffen for grov kriminalitet, og derfor kommer vi desværre åbenbart ikke videre med SF, fordi man altid har reservationer, altid har nye undersøgelser, man skal lave. Undskyldningerne er talrige, og sådan er det bare, og derfor er det egentlig ikke nødvendigt at diskutere det mere. SF vil ikke være med.

#### **Formanden:**

Hr. Søren Søndergaard, sidste runde.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Hr. Peter Skaarup forsøger systematisk at skabe den idé, at Folketinget gennem beslutninger herinde kan gå ind og bestemme, hvad domstolene skal dømme.

Det kan vi selvfølgelig også, når det gælder strafferammer. Vi kan lægge rammerne for, hvad domstolene kan gøre, og det har vi gjort her. Der kan gives op til 10 år, så der er rige muligheder for at stramme. Men det, vi selvfølgelig ikke kan gøre, er at gå ind og fastlægge den enkelte dom.

Hvordan kan vi så påvirke? Jamen vi påvirker jo på den måde, at vi har et domsmandssystem. Vi har en dommer og to domsmænd i byretten. De domsmænd er udpeget ikke direkte, men indirekte af forskellige politiske partier. De er en del af den demokratiske debat og lader sig påvirke af den debat.

Når vi giver nogle klare meldinger om, at vi opfatter voldtægt som en meget alvorlig forbrydelse, betyder det selvfølgelig, hvis de domsmænd ellers deltager i den politiske og samfundsmæssige debat, at de bliver påvirket af det. Og så dømmer de selvfølgelig hårdere. Sådan er det. Så enkelt er det, og det er den måde, vi gør det på. Det har ikke noget at gøre med at vedtage noget her. Det har noget at gøre med, at vi siger vores mening og fremlægger vores synspunkter.

Så forstår jeg ikke, hvordan hr. Skaarup vil sikre sig, at domstolene retter sig efter et gennemsnit på 18 måneder for voldtægt. Hvordan skal det foregå, når det ved de sidste to, der skal dømmes, viser sig, at gennemsnittet på det tidspunkt er 11 måneder?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes egentlig, hr. Søren Søndergaard siger lige præcis det, der er sagen her, nemlig at vi, hvis vi vedtager det her forslag om strafferammerne, kan sende nogle signaler til domstolene, der ikke er til at misforstå: Hvis vi før har betragtet det som en meget alvorlig form for kriminalitet, siger vi nu, at det er en meget, meget mere alvorlig og grov form for kriminalitet. Det vil sende et signal til domstolene, der ikke er til at misforstå.

Ellers kunne vi lige så godt sætte os op på vores kontorer og slappe af og ingenting lave her i Folketinget, hvis ikke domstolene skulle rette