

beder hende om stille og fredeligt at gøre rede for, hvad hun mener om det fremsatte beslutningsforslag. Må vi ikke lige få lov at være her?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Det bliver ved med at gå igen og igen, og også fru Birthe Rønn Hornbech var inde på, at man ikke bare kunne lave simpel matematik. Men det er heller ikke det, der står i forslaget, og må jeg bede de ærede medlemmer af Folketinget om at læse, hvad der står.

Der står, at for hvert enkelt forhold skal straffen udmåles særskilt. Så foretager dommeren en vurdering af forholdet, gerningsmanden og gerningsindholdet og udmåler straffen. Det, vi så siger derefter, er, at hvis der er flere forhold, skal de hver især udmåles særskilt og så lægges sammen til sidst, og det gør vi såmænd, fordi vi ikke mener, det er rimeligt, at der er forskel på, om en person står over for dommeren med 30 forhold i tasken og får en fællesstraf, der er meget lille, eller om en person står 30 gange foran dommeren med ét enkeltstående tilfælde og dermed får en langt større straf.

Det signal, man med den eksisterende lovgivning sender til den kriminelle verden, er, at jo mere kriminalitet man begår, jo større rabat får man, og det er det, vi skal forholde os til: Ønsker Folketinget, at jo mere kriminalitet man begår, jo større rabat får man? Det er det forhold, forslaget går ud på at få fjernet.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Fru Birthe Rønn Hornbech skal altså ikke komme godt af sted med at stå her og ikke tage et ansvar for et forlig, som Venstre er med i, og fru Birthe Rønn Hornbech kan såmænd sagtens gå ud og tage æren, for der er masser at tage æren for. Politiet har aldrig, aldrig, aldrig, heller ikke under tidligere borgerlige regeringer, haft flere ressourcer. Der blev afsat 2,4 mia. kr., og når man indgår i et forlig, forventer jeg, at man ikke står og skælder ud bagefter uden at tage ansvar for det.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Hvis Socialdemokratiet og De Radikale mener, at uenighed er lig med skænderi, må de jo afgøre det med sig selv, men vi siger altså, hvad vi mener.

Jeg skal slå fast med syvtommersøm: Venstre har tilsluttet sig politiforliget, og det render vi ikke fra, medmindre forudsætningerne skulle blive helt ekstraordinært ændret. Vi har tværtimod sagt nej til at rende fra det, når andre har været inde på det i dagspressen, men vi vil sandelig have lov at sige, at det ville være blevet et bedre politiforlig, hvis vi havde haft flertal, og det bliver vi ved med at sige. Politiforliget blev ikke, som vi ønskede. Vi ville have flere penge til politiet, mere til udvikling af IT i politiet, hvor man er håbløst bagefter.

Jeg kan godt se, og det kan jeg godt forstå, at nu bliver der givet besked om, at det her skal vi lade være med at diskutere mere. Men jeg siger bare det samme her, som jeg sagde under forligsforhandlingerneovre hos justitsministeren, hvor fru Lotte Bundsgaard ikke var med.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

**Helge Adam Møller (KF):**

Det er jo et spændende og interessant forslag, Frihed 2000 har fremsat, og jeg har læst det med interesse. Jeg har også lært nogle nye ord, modereret kumulation, altså rabatprincippet. Det kendte jeg ikke.

Men jeg må alligevel konstatere, at det lægger op til en revolution, i hvert fald en lille revolution af straffeloven, og det er nok lidt meget i et enkelt lille beslutningsforslag. Der skal måske trods alt laves et stykke forarbejde, og jeg synes også, det er lidt for firkantet.

Lad mig tage et eksempel: Vi har to tyveknægte – det har vi jo ikke, vi har mange tusinde, men nu tager jeg bare to af dem – og de får besked via en hæler om, at nu skal hver af dem ud og stjæle et B&O-anlæg. Den ene går ud, og første gang han bryder ind i en villa, er der søreme et B&O-anlæg; han tager det, og så behøver han ikke at lave mere den aften, fortjenesten er hjemme. Den anden bryder også ind, men det første sted er der ikke noget B&O-anlæg; han tager et par cd'er, han bryder ind det andet, det tredje og det fjerde sted, men først det tolvte sted, han når den aften, for det er en flittig tyveknægt, er der et B&O-anlæg, og han stjæler det.

Den første skal måske have 1 månedes fængsel, men skal den anden så have 12 måneders fængsel? Det skal han ifølge forslaget, men er han 12 gange så kriminell, fordi han i gåseøjne var lidt uheldig? Det er han vel trods alt ikke. Jeg synes i hvert fald ikke, han er 12 gange så kriminell, og