

skærpene omstændigheder: Hvad var det for årsager, som gjorde, at man fik den straf, man gjorde? Så det skal domstolene jo stadig væk tage stilling til. Og der er stadig væk ikke tale om en matematisk udregning.

Det, vi lægger op til, er: Det er ikke rimeligt, at hvis man går ud og stjæler et par biler og bliver pågrebet af politiet, så kan man fra det øjeblik, man er sigtet, og indtil man står foran dommeren, stjæle stort set alle de biler, man har lyst til. Stort set.

Jeg ved godt, at man får lidt mere i straf, men man får jo slet, slet ikke forholdsmæssigt mere i straf, end hvis man havde taget sin straf og så stjålet nogle flere biler.

Og det, der er problemet, er, at det stort set er gratis; fra det øjeblik, man er blevet sigtet af politiet, kan man begå næsten al den kriminalitet, man vil, for man får én samlet fælles straf til sidst alligevel.

(Kort bemærkning).

**Lotte Bundsgaard (S):**

Nu kan man sige, at der var knap så meget spørgsmål i hr. Tom Behnkes kommentar, men vi ved jo alle sammen godt, at når domstolene skal dømme, så indgår alle de forhold, der nu er blevet begået, i den samlede dom, og det er det, der er det afgørende.

Det, der er det afgørende, er, at domstolene skal kunne se på helheden, at vi skal have domstole, der har mulighed for, som hr. Tom Behnke også siger, at se på de personlige forhold og se på, hvordan kriminaliteten er blevet begået; for livet er ikke så nemt, at det kan sættes på simple matematiske formler, hvad enten det er to biler, eller hvilken kriminalitet der nu er blevet begået.

Så vores holdning er, at domstolene skal kunne blive ved med at dømme, se på helheder, tage alle forholdene med i deres dom, som de også gør i dag.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Fru Birthe Rønn Hornbech som ordfører.

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Forslaget bygger på to elementer: på den ene side en mere eller mindre matematisk udregning af, hvordan strafudmålingen skal foretages, når der er flere forbrydelser, på den anden side en mere konsekvent udløsning af reststraf ved fornyet kriminalitet.

Det er jo fuldkommen rigtigt, som justitsministeren og den socialdemokratiske ordfører har været inde på, at strafudmåling ikke er matematik. Jeg tror såmænd heller ikke, hr. Tom Behnke har forestillet sig – men det kan han jo komme op og fortælle – at det hjælper noget at idømme en ung tyveknekt 250 års fængsel.

Men derfra og så til at give det svar, som justitsministeren kom med, og som den socialdemokratiske ordfører kom med, er der så sandelig også langt. Er det virkelig det eneste svar, justitsministeren har på, hvordan vi dæmper op for alle de serieforbrydelser begået af unge kriminelle, som vi ser? Og i hvert fald hr. Tom Behnke og jeg og andre i salen, der er ansat i politiet, ved, hvordan de foregår, og hvordan straffen bliver udmålt. Det må jeg indrømme, det synes jeg er for slapt.

Der er efter vores opfattelse for lidt afstand mellem det at foretage 10 indbrud og så 100. Det er jo, som hr. Tom Behnke beskriver det, sådan, at man ved, at når man har begået tilstrækkelig mange forbrydelser, så er resten næsten gratis. Er det virkelig ønskeligt, må jeg spørge justitsministeren.

Vi er fortsat enige i, at det skal ses i en helhed. Der skal tages personlige hensyn, men der bør altså være en større forskel mellem den, der begår 10 indbrud, og den, der begår 100 indbrud. Det er fuldkommen ødelæggende, det er upædagogisk på alle måder.

Men lad mig så sige, at for Venstres vedkommende ønsker vi slet ikke, at man skal komme så langt. Det, der hellere burde diskuteres, er, hvordan vi får en hurtigere efterforskning, en hurtigere afklaring, en hurtigere dom, en hurtigere afsoning. Det vil Venstre komme med bud på senere på dagen i det forslag, vi har fremsat. Det synes vi der var mere perspektiv i.

Jeg må sige, jeg er meget skuffet over justitsministerens forsøg på bare fuldkommen at snakke udenom, fordi man synes, forslaget er tåbeligt. Det er, som om man fuldkommen ignorerer de problemer, der er, de husejere, der ustandselig er udsat for serieindbrud, for de samme mennesker bliver ved igen og igen, fordi de er på fri fod. Det havde været mere konsekvent, og det havde været mere konstruktivt, om man var kommet med et bud på det.

Lad mig så sige med hensyn til udløsning af reststraf ved fornyet kriminalitet: Vi vil også gerne have større konsekvens her. Vi har en fornemmelse af – vi har ikke undersøgt det – men vi har en fornemmelse af, at det snarere er reg-