

straffe efter princippet om modereret kumulati-on. Det vil sige, at domstolene skal udmåle hvert enkelt forhold, lægge dem sammen og derefter ved simpel matematik udmåle en samlet dom.

Umiddelbart kan det måske lyde meget rigtigt, men lad os lige følge tanken til dørs, som også justitsministeren gjorde i sin tale:

Hvis en ung mand giver en anden ung mand en på hovedet, giver det måske cirka 30 dage. Hvis han giver den samme mand to slag på hovedet, så må det efter forslagsstillerens terminologi give 60 dage, tre slag må give 90 dage, osv. Hvis en kvinde hugger et par bukser, som måske giver 30 dage, så må det efter forslagsstillerens terminologi give 60 dage at hugge to par bukser. Man vil altså blot kunne putte overtrædelserne ind i en computer, som efter simpel matematik vil kunne udregne straffen.

Det mener vi ikke i Socialdemokratiet er den rigtige måde at straffe på. Vi mener derimod, at domstolene skal have mulighed for at foretage en helhedsvurdering. Vi mener, at domstolene er bedre til at tage hensyn til helheden, end simpel matematik er det.

I Socialdemokratiet mener vi som sagt, at det skal have en konsekvens, når man overtræder loven. Vi vil ikke finde os i vold, røveri, tyveri og alle de andre lovovertrædelser, der desværre findes i vores samfund.

Men i Socialdemokratiet mener vi ikke, at der er nemme løsninger, der kan forhindre forbrydelserne. Tværtimod mener vi, at vi skal se i helheder. Vi skal se i helheder, når vi sætter ind over for kriminelle unge. Vi skal se i helheder, når tidligere straffede skal holdes væk fra kriminaliteten, og vi skal give domstolene lov til at se i helheder, når de udmåler straffe.

Dette forslag lægger ikke op til helheder. Derfor kan vi i Socialdemokratiet ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg tror, at vi lige skal have rettet en misforståelse: Jeg har endnu ikke hørt om, at man får 30 dages frihedsberøvelse for at stjæle et par bukser. At stjæle et par bukser giver en bødestraf. Det giver ikke 30 dage »i skyggen«, det gør det altså ikke. Så lad være med at køre det op på det niveau.

Men mit spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører, fru Lotte Bundsgaard, er:

Når nu Socialdemokratiet ønsker, at der skal være konsekvens i tingene og en individuel vur-

dering, hvordan kan det så være, at to gerningsmænd, der står over for dommeren – den ene har stjålet tre biler, den anden har stjålet 30 biler – får den samme straf?

Hvordan kan det være, at en person, der står over for dommeren og har stjålet 30 biler, får en relativt lille straf, nemlig en samlet vurdering, og stort set en straf, der svarer til, at vedkommende havde stjålet to eller tre, hvorimod en anden person, som måske er i den situation, hvor han har stjålet en bil, bliver pågrebet, sigtet, stillet for dommeren, får sin straf, og efter straffen er udstået går ud og stjæler en ny bil – det gør han 30 gange – får 30 gange straffen? Men hvis man stjæler 30 biler på én gang, så får man altså kun en tredivtedel. Hvordan kan det være?

(Kort bemærkning).

Lotte Bundsgaard (S):

Var livet bare så let, som hr. Tom Behnke lægger op til, så man bare kunne sætte al strafudmåling ind i en computer og sige tre biler eller tre knyt-næveslag.

Hr. Tom Behnke ved jo lige så godt som jeg, at der er andre ting, der også bliver taget med, når man vurderer, hvordan og hvorledes straffen skal være. Og hr. Tom Behnke ved jo også lige så godt som jeg, at hvis de to ting er de samme, er der selvfølgelig forskel – også i strafudmålingen – på, om man stjæler to biler eller tredivte biler, eller hvad man ellers har lavet. Det er domstolene, der tager hensyn til det. Og det er domstolene, som anlægger en helhedsvurdering af den kriminalitet, der er blevet begået.

Jeg mener ikke, at vi i Folketinget skal lave en eller anden matematisk formel for, hvad tre knyt-næveslag skal give, eller hvad tre biler skal give. Vi skal fastsætte en strafferamme, og så er det domstolene, som skal dømme ud fra den.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Så går det jo helt galt: Hvis det er sådan, at fru Lotte Bundsgaard har læst forslaget på den måde, så ville jeg også stemme imod. Det er klart. Så ville jeg heller ikke have fremsat forslaget.

Men det er heller ikke det, der står. Der står jo ikke i lovforslaget, at Folketinget bestemmer, hvad straffen skal være. Det, forslaget går ud på, er at tage afstand fra den mængderabat, der bliver givet ved strafudmålingen i dag, når man har lavet flere kriminelle handlinger.

Det ville jo fortsat være domstolene, der skal vurdere de formildende omstændigheder, de