

stændigheder skal vurdere konkret, om en person skal prøveløslades. Der er ikke den automatik, som forslagsstilleren har antydnet der er.

Jeg mener, det er vigtigt at sige her, at kriminalforsorgen selv ønsker dette instrument, og det gør den i dens målrettede forsøg på at begrænse kriminaliteten og opdrage til det liv i frihed, som jo på et eller andet tidspunkt skal optrinde, nemlig under alle omstændigheder den dag, hvor den ordinære straf er afsluttet. Så den kriminelle skal jo altså på et eller andet tidspunkt ud i det almindelige samfund igen, og det skulle jo nødtigt være et fuldstændigt chok, så vedkommende ryger ind igen lige med det samme. Man må jo på et eller andet tidspunkt løbe den risiko, for når den idømte straf er afsonet, skal vedkommende løslades. Sådan er det.

Jeg synes, det er vigtigt at give kriminalforsorgen det her instrument, som prøveløsladelsen er.

For det første: For at fremme muligheden for at håndhæve en vis disciplin i fængslet, mens afsoningen foregår, har man den gulerod at stille foran den indsatte, at hvis han opfører sig ordentligt, hvis han er med til at opretholde ro og orden i fængslerne, retter sig efter reglerne og opfører sig ordentligt på udgang, så bliver han også prøveløsladt.

For det andet er der også den fantastisk vigtige ting, som især fru Anne Baastrup var inde på, at efter løsladelsen er der en mulighed for at fastholde kontakten med den tidligere indsatte, sådan at man kan holde kontakt med vedkommende i forbindelse med en udslusning til bolig eller arbejdsmarkedet.

Jeg vil slet ikke gå ind på hele diskussionen om det rummelige arbejdsmarked, men jeg synes, det kunne være en meget relevant diskussion at tage i det hele taget.

Kort sagt: Vi ønsker, at prøveløsladelsesinstrumentet skal være der, fordi det er et vigtigt instrument for kriminalforsorgen. Derfor skal den beholde det.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg synes, det var en meget fin ordførertale, fru Elisabeth Arnold holdt. For at være hundrede procent sikker på, at jeg har forstået den rigtigt, det er mange gange en god ting: Det blev jo blandt andet nævnt, at det skal være en gulerod, og at det er et godt instrument at have.

Vil det sige, at så er fru Elisabeth Arnold også enig i, at hvis man begår kriminalitet, eller hvis

man laver et eller andet, så kan man få inddraget sin prøveløsladelse?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det skal jo fremgå af den konkrete vurdering, som kriminalforsorgen foretager, hver gang der er en ansøgning om prøveløsladelse, at det skal være forbundet med en meget lav risiko for gentagen kriminalitet, når man bliver prøveløsladt.

Derfor skal det selvfølgelig også fremgå, hvordan man har overholdt tidligere løsladelser.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Ja, det var med nogen forundring, jeg hørte, hr. Nonbo kunne stille det spørgsmål til fru Elisabeth Arnold. Det er, som om hr. Nonbo har været fraværende under debatten og i hvert fald under den forelæggelse, jeg havde af regeringens svar på beslutningsforslaget.

Hr. Nonbo spurgte, og jeg var ved at falde ned af stolen: Hvis man begår ny kriminalitet? Hvis man begår ny kriminalitet, bliver man da stillet for en domstol, så bliver der da en ny straffesag ud af det, så får man en dom for det.

Men hvis man, og det er det, der er helt afgørende, har en uacceptabel adfærd under afsoningen, hvis man overtræder de vilkår, der er, under afsoningen i fængslet, som ikke er egentlige straffelovsovertrædelser, men overtrædelser af de vilkår, der er i fængslet, og hvis man i den konkrete vurdering af den indsatte mener, at der er en risiko for, at vedkommende umiddelbart går tilbage til fornyet kriminalitet, så afviser man prøveløsladelse på det grundlag.

Har hr. Nonbo overhovedet ikke hørt tallene? Der er her tale om, at der er sket en næsten fordobling af antallet af afslag. Hvis man ser på samtlige ansøgninger om prøveløsladelse, så er vi oppe på 18 pct. Ser vi bare alene på de lukkede fængsler, så er vi oppe på, at 31 pct. får afslag på prøveløsladelse efter udståelse af to tredjedele af straffen.

Hr. Nonbo må undskylde det her lille indlæg til slut i debatten, men det kunne være, hr. Nonbo skulle læse forhandlingerne, for så kunne det være, at vi næste gang var fri for at høre den slags spørgsmål til slut i debatten.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Tom Behnke som ordfører for forslagsstillerne.