

hvor strafafsoneren enten i forbindelse med en tidligere afsoning eller den nugældende har forsøgt at flygte eller ligefrem er lykkedes med at flygte.

Nu er det ikke omfattet af beslutningsforslaget, men i grunden burde der jo være en tillægsstraf for flugten. Men i hvert fald må det jo være sådan, at man ikke oven i købet belønnes med en prøveløsladelse. Det kan ikke være rimeligt.

Vi er sådan set også enige i, at prøveløsladelse kun bør kunne komme på tale ved straf af en vis længde. Det savner fornuft at anvende prøveløsladelse ved domme på kun 3 måneder. Derved får prøveløsladelsesinstituttet i virkeligheden mere karakter af at være et forsøg på at skaffe plads i fængslerne end af resocialisering.

Selv om vi altså principielt kan tilslutte os intentionerne, er der altså enkelte af elementerne, som vi for at sige det mildt finder en smule problematiske, og det er den del af forslaget, der går ud på at etablere et prøveløsladelsesnævn ved hvert afsoningssted.

Selv om der er en vis charme ved den idé, så forekommer den at være meget bureaukratisk og omstændelig, og det er en tung proces at sætte i værk.

Vi er helt enige i, at der skal strammes op på prøveløsladelserne, men hvis vi fra politisk hold ændrer reglerne og dermed grundlaget for prøveløsladelserne, så burde det sådan set være muligt for kriminalforsorgen med sædvanlig assistance at administrere en ordning, uden at det er nødvendigt at etablere et så omfattende element som et nævn.

Ideen med nævnet har jo altså også den svagheit, at når det er tanken, at der skal være et nævn for hvert afsoningssted, så risikerer man jo meget let at få en meget uensartet praksis, og det er heller ikke hensigtsmæssigt.

Men altså principiel tilslutning fra Det Konservative Folkeparti, og så må vi under udvalgsbehandlingen se på, om der kan skabes en enighed.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg forstår, at Det Konservative Folkeparti støtter forslaget, herunder også punkt 2 om, at prøveløsladelse kun skal kunne finde sted, hvis indsatte har udvist en særdeles god opførsel.

I den tale, vi fik fra ministeren, fremgik det, at i vurderingen om prøveløsladelse indgår forholdene under afsoningen, altså om der er risiko for tilbagefald til ny kriminalitet. Det er f.eks. et

spørgsmål om, hvorvidt man har lavet ny kriminalitet under afsoningen. Det er et spørgsmål om stofmisbrug. Det er et spørgsmål om misbrug af udgang og eventuelle undvigelser. Det er altså en række af de ting, som hr. John Vinther her pegede på.

Når man nu støtter dette her punkt 2, hvad er så – ud over de nævnte ting her – særdeles god opførsel i fængslet? Er det et spørgsmål om, at de pågældende også skal have talt pænt og ordentligt til betjentene og medfangerne osv.?

Jeg ville egentlig godt have, at hr. John Vinther prøvede at definere, hvad han mener med det. For jeg mener, at der selvfølgelig tages højde for en række af de mere alvorlige ting. Men hvad er særdeles god opførsel?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FR):**

Jeg vil allerede nu gerne kommentere lidt på det, hr. John Vinther sagde om de elementer i forslaget, som Det Konservative Folkeparti ikke bryder sig så meget om.

Det ene var, at man gerne havde set en tilføjelse om, at hvis vedkommende har prøvet på at flygte eller måske endda er flygtet under en afsoning, så skal prøveløsladelse være udelukket. Der må jeg henvise til punkt 2 i forslaget. Det er omfattet af punkt 2, så det er med i forslaget.

Det næste var så det med, at Det Konservative Folkeparti ikke var helt så glad for, at man nu lavede sådan et nævn, der skulle sidde og vurdere de her ting. Det var vi heller ikke i Frihed 2000. Hvorfor foreslår vi det så alligevel?

Det gør vi, fordi spillereglerne sådan set er klare nok, som ministeren siger. Virkeligheden er bare ikke sådan. Den måde, reglerne bliver administreret på, den måde, man håndterer det på derude, lever ikke op til de spilleregler, der er. Det er det, vi kan se.

Derfor tænker jeg, at vi så må prøve at lave det på en sådan måde, så vurderingen af den enkelte bliver så grundig som mulig og set fra så mange synsvinkler som mulig, så vi så vidt muligt kan undgå, at der er nogle, der bliver prøveløsladt, som ikke burde have været det.

Men altså den med nævnet tror jeg heller ikke bliver så tung og bureaukratisk. Antallet af ansøgere dér vil jo alt andet lige falde over tid.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Jeg kan jo kvittere hr. Tom Behnke ved at sige, at det jo lyder som om, at der er en vis mulighed