

ikke samtidig foreligger overtrædelse af andre bestemmelser i straffeloven, f.eks. om vold eller trusler.

Efter forslaget opfordres regeringen til at overveje at tilbyde særlig udsatte personer en elektronisk overfaldsalarm, som direkte tilkalder politiet. I rapporten fra 1998 om vidnebeskyttelse påpeges det, at politiet i meget alvorlige sager ud fra en konkret risikovurdering kan forsyne vidner med en overfaldsalarm, og jeg er indstillet på at drøfte med Rigspolitechefen og Politimesterforeningen, om der i helt særlige tilfælde kan være anledning til på lignende måde at forsyne personer, som f.eks. tidligere har været udsat for vold begået af en forhenværende ægtefælle eller samlever, med overfaldsalarm. Jeg vil imidlertid gerne understrege, at der på ingen måde kan blive tale om en normal ordning for personer, der anmoder politiet om at meddele en advarsel mod fredskrænkelser.

Med hensyn til det sidste punkt vil vi nu tage initiativ til at drøfte sagen med Rigspolitechefen og Politimesterforeningen, så vi kan sikre, at de personer – specielt kvinder, som der jo ofte er tale om – der udsættes for gentagen vold fra en tidligere samlever eller ægtefælle, får mulighed for i helt særlige tilfælde at få en overfaldsalarm. Det er noget, jeg personlig selv støtter, og jeg vil nu tage initiativ til, at vi drøfter spørgsmålet med politiet, så vi kan realisere en sådan ordning.

#### Henrik Sass Larsen (S):

Det Konservative Folkepartis beslutningsforslag kan som udgangspunkt se meget sympatisk ud, for hvem er ikke oprørt over forfærdelige og tragiske sager, hvor jaloux ægtemænd eller andre forbryder sig på groveste vis mod en uskyldig familie og endda i sager, hvor vedkommende har fået tilhold over for de pågældende?

Spørgsmålet er bare, om vi kan løse problemet ved at vedtage det konservative beslutningsforslag. Sagen er nemlig, at de nuværende sanktioner, som gives efter straffelovens § 265, i vidt omfang faktisk virker efter hensigten, så den krænkede får den ønskede fred for krænkeren, så ordningen fungerer altså.

Kunne det ved at vedtage skærpede straffe undgås, at de nævnte tragiske tilfælde blev til virkelighed, kunne man sagtens få Socialdemokratiets stemmer hertil, men det tror jeg desværre ikke kan garanteres. Folk, der begår så afsindige handlinger, kigger desværre ikke efter i

straffelovens bestemmelser, inden de tager en sådan beslutning.

Hvad angår spørgsmålet om at gøre fredskrænkelser strafbare uden forudgående varsel, skal jeg henvise til Straffelovrådets udmærkede arbejde, hvor det slås fast, at påvisning og især afgrænsning af forskellige handlinger gør det vanskeligt at definere lovovertrædelserne. Derfor kan Straffelovrådet heller ikke anbefale et sådant tiltag, hvilket vi heller ikke kan.

Hvad angår spørgsmålet om at udstyre særlig udsatte personer med elektronisk overfaldsalarm, kan jeg henvise til justitsministerens bemærkninger, som vi selvfølgelig er enige i i Socialdemokratiet.

På baggrund af disse bemærkninger skal jeg meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte beslutningsforslaget.

#### Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi har jo diskuteret dette beslutningsforslag tidligere, og Venstre er ligesom sidste gang meget positive over for forslaget, så jeg kan henvise det, jeg sagde sidste gang.

Vi er meget enige i formålet, for vi synes, at denne form for chikane er modbydelig. Den er anonym, den sker over for sagesløse borgere, og er der overhovedet mulighed for at give politiet bedre redskaber, vil vi gerne være med til det.

Men som også ministeren var inde på, har den ordning, vi har i dag, hvor politiet kan give en advarsel, jo sine meget store fordele. Blot den rene henvendelse til f.eks. en fraskilt ægtefælle – ja, om det så er med en buket roser – er en overtrædelse, hvor man hverken skal bevise andet og mere end det umiddelbart konstaterbare, nemlig at den pågældende har henvendt sig. Den ordning skal ikke afskaffes, og derfor er vi lidt tvivlende over for, om man gør det bedre ved at sige, at gentagne henvendelser skal kunne straffes umiddelbart. Det kan nemlig godt blive mindre umiddelbart, men det vil vi gerne være med til at drøfte mere grundigt i udvalget.

Men vi er alt i alt meget positive over for formålet med dette beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

#### Elisabeth Arnold (RV):

Jeg var så længe om at markere, fordi jeg lige skulle høre, om fru Birthe Rønn Hornbech kom på bedre tanker.

Hun sagde i sit indlæg, at disse trusler var karakteriseret ved at være anonyme. Jamen hvordan kan man så advare personer, endssige straffe