

ge signaler til de pædofile, at den her gruppe får lov til at køre fra den 30. oktober i hvert fald, hvor udsendelsen var, og så helt frem til marts, april, maj måned – hvornår svaret nu kommer?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil sige til hr. Skaarup, at der ikke bliver sendt svage signaler. Der bliver sendt ét klart, utvetydigt signal fra den danske regering, fra mig som justitsminister: Det at lave seksuelle overgreb mod mindreårige og mod børn er den mest modbydelige form for kriminalitet, der findes.

Derfor har vi strenge strafferammer for folk, der begår den slags overfald mod børn. En af de mest vigtige opgaver for det danske samfund er at beskytte vore børn og mindreårige mod voksnes overgreb mod dem, også når det har seksuel karakter.

Jeg har ingen sympati for, regeringen har ingen sympati for pædofili eller for en forening, der kalder sig Pædofilgruppen, på ingen måde.

Skal man forbyde denne forening og ikke kun retsforfølge dem, der begår de konkrete seksuelle overgreb mod børn, skal man gå ind som samfund og forbyde en forening, følger det af grundloven, at det i sidste instans er et spørgsmål, der skal afgøres ved domstolene.

Og jeg tror, hr. Skaarup ville være enig i, hvis han tænkte sig om, at man ikke løser problemet med pædofili eller pædofile i Danmark ved blot at kræve deres forening opløst. For de personer, som har den forvrængning i deres seksuelle orientering, at de mener, at man kan have sex med børn, er der jo stadig væk. De skal stadig væk dømmes, og de skal stadig væk i behandling for den forfærdelige orientering, de har i deres seksuelle adfærd.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg er enig med ministeren i, at det ikke kun er et forbud mod Pædofilgruppen, der kan gøre op med de tendenser, vi ser her. Det kan det ikke.

Men jeg efterlyser, at regeringen sender de klare signaler, der er brug for. Jeg lagde mærke til, da ministeren deltog i udsendelsen, at det var meget, meget uklare signaler, der kom.

Dagen efter at udsendelsen havde været der: Jo, det kunne da godt være, man skulle efterforske, og nu måtte vi lige se, og politiet skulle så sættes i gang.

Men jeg kan bare konstatere, at ministeren også i dag siger, at der i hvert fald går frem til februar måned, hvor der skal være et retsmøde

omkring råbånd, og så går der formentlig et stykke tid igen.

Derfor vil jeg spørge ministeren: Forventer ministeren, at der kommer en redegørelse til Folketinget omkring de her ting, omkring et eventuelt forbud mod Pædofilgruppen, i den her Folketingssamling, altså inden maj måned 2001? Eller hvornår forventer man den her redegørelse? Og er det ikke dybest set et svagt signal, når man lader det hele basere sig på en redegørelse fra politiet omkring de her ting? Politiet har mange opgaver. De er nødt til at prioritere andre ting også. Hvorfor skal vi i Folketinget være nødt til at vente på den redegørelse?

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Jeg vil anbefale hr. Skaarup, at han afstår fra at give karakter til andre medlemmer, inklusive at give regeringsmedlemmernes optræden i medierne karakter. Jeg afstår i hvert fald fra at give hr. Skaarup karakter for hans optræden i de offentlige medier, og jeg skal gerne love hr. Peter Skaarup, at jeg afstår fra det også i fremtiden.

Jeg tror ikke, at jeg dermed kan forvente, at hr. Peter Skaarup afstår fra at ville skabe tvivl om, hvad andre medlemmer har sagt i medierne, skabe et forvirret billede af det, skabe et forkert og forvrænget billede af, hvad andre siger i medierne. For hr. Peter Skaarup går altid rundt med de rene hænder. Hr. Peter Skaarup er altid den, der møder op i Folketinget og bebrejder alle andre.

Jeg har én ting, som jeg er optaget af i denne her sag, og det er at beskytte børnene, at prøve at skabe så meget sikkerhed som muligt for, at vi har både de lovgivningsmæssige rammer, der kan forebygges, og også, at vi har instrumenter og behandlingstilbud over for dem, der har en forvrænget seksuel orientering. Jeg er glad for at kunne sige, at det har vi. Det har regeringen sikret.

Det har hr. Peter Skaarup aldrig været optaget af. Hr. Skaarup er kun optaget af én ting: Det er hans egen profilering via at tage et spørgsmål op i Folketinget af denne her karakter uden at have nogen løsning.

For hr. Skaarup ved jo godt, at det, hr. Skaarup ligesom har rejst spørgsmålet på, er, at der skal nedlægges et umiddelbart forbud mod foreningen. Så kan det godt ske, at man ser rigtig ud i medierne – noget, som hr. Peter Skaarup er så optaget af – men så har man ikke løst opgaven, for man har ikke løftet det bevis ved domstolene, der skal føre til, at man ikke bare giver