

den, af politiet. Det er det, politiet er ved at undersøge om man har grundlag for. Når det efterforskningsarbejde er tilendebragt, tages der stilling til, om sagen skal indbringes for domstolene med påstand om, at der er tale om en overskridelse af grundloven.

**Peter Skaarup (DF):**

Nu kan jeg sådan set udmærket min grundlov, og jeg vil sige til ministeren, at der jo heller ikke er nogen grund til at hidse sig op under debatten her, for der er ikke sket noget. Der er ikke nedfældet et forbud mod foreningen, og det ser heller ikke ud til, at ministeren har tænkt sig at lave det pågældende forbud.

Men jeg har spurgt om én ting, og det var: Hvornår forventer ministeren, at efterforskningen er afsluttet? Det kunne jeg godt tænke mig et svar på. Jeg har endnu ikke fået svar på, hvornår man forventer, at efterforskningen er afsluttet.

Så vil jeg også godt i den forbindelse gentage spørgsmålet: Er det i orden, at vi i Danmark sender det signal til pædofile, til lystmordere eller kleptomaniere: Vi giver mulighed for, at I har husly i Danmark, I kan leve og arbejde i jeres forening uden problemer, der bliver ikke nedfældet et forbud? Er det i orden?

Er det i orden, som det også blev dokumenteret i udsendelsen, at kommunerne udlåner lokaler til sådanne aktiviteter, hvor det helt tydeligt kommer frem, at man sidder og diskuterer, hvordan man kan misbruge børn seksuelt? Det er vel ikke i orden? Det er vel noget, vi bør tage meget, meget alvorligt.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

For det første skal hr. Skaarup ikke bestemme, hvordan jeg besvarer et spørgsmål her i salen. Jeg vil ikke finde mig i, at hr. Skaarup kommer her i Folketingssalen og kommer med direkte usandheder. Det skal påtales. Vi kan ikke være tjent med, at man bruger parlamentets talerstol til at komme med den slags.

Når hr. Skaarup påstår, at der ikke sker noget i de her pædofilisager, er det ikke i overensstemmelse med sandheden. Jeg sagde, at hvert eneste forhold efterforskes af dansk politi. Der gribes ind over for den enkelte, der overskrider vores lovgivning.

Jeg vil forbeholde mig min ret til, hver eneste gang hr. Skaarup kommer med den slags påstande, at påtale det her i Folketingssalen. For ellers skaber man bare det billede ude i befolk-

ningen, at hr. Skaarup kan få lov til gang efter gang at komme med løsevne eller halve sandheder eller direkte usandheder og forelægge dem fra Danmark fornemste talerstol.

I forhold til hvornår efterforskningen vil være tilendebragt, har jeg tilkendegivet allerede i starten af min besvarelse, at nu foregår der både en efterforskning, der retter sig mod de enkelte medlemmer, hvor man kan bevise, at de har foretaget seksuelle overgreb, det bliver forelagt for domstolene, og så bliver der dømt, og så er der en efterforskning, der retter sig mod selve foreningen. Er den forening ikke i overensstemmelse med grundloven, har man her en forening, som er dannet i ulovligt øjemed, som det hedder i grundlovens § 78, er den at ophæve ved dom. Det bevis skal løftes af anklagemyndigheden, og det er det, politiet er ved at undersøge.

Jeg har tilkendegivet, at man for at få et bedre efterforskningsgrundlag har ønsket fra politiets side at få råbåndene af den her tv-udsendelse, som danner grundlag for hr. Skaarups spørgsmål. Det har producenterne nægtet. Det spørgsmål forelægges nu for domstolen, og her er der berammet retsmøde i februar måned.

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg synes stadig, at ministeren er meget ophidset i forbindelse med de her ting.

Jeg er overhovedet ikke kommet med nogen usandheder her i Folketingssalen. Jeg har kritiseret Justitsministeriet og justitsministeren for, at der ikke fra start af er blevet nedlagt et forbud mod den forening, der hedder Pædofilgruppen. Det er det eneste, jeg har sagt. Det er det eneste, jeg har kritiseret, at jeg mener, der går for lang tid med de her ting, og at man fra start af burde have nedlagt det forbud.

Det står jo meget præcist i grundloven, at det faktisk er regeringens pligt at nedlægge det pågældende forbud, og så bagefter skal man føre en sag, der skal bevise, at det, man gjorde, var korrekt. Det er det, der helt præcist står, og det er det, jeg mener ministeren burde have gjort fra start af i stedet for sådan at prøve at krybe udenom og sige: Nu har vi noget efterforskning.

Nu skal der så være et retsmøde engang i februar måned, og man må forvente, som jeg hører ministeren, at vi i hvert fald ikke får noget at høre her i Folketinget. Man får ikke diskuteret det forbud før efter engang i februar.

Så derfor skal mit spørgsmål være: Er det rimeligt, at der går så lang tid, at vi sender så sva-