

m<sup>3</sup>. Da man så i Kolding på Gotthard Aluminium A/S får et udslip på over 180 nanogram, og det efterfølgende konstateres, at der er et udslip på 113 og så et på 11 og så fremdeles, lukker man ikke produktionen.

Det er på den baggrund, jeg godt vil spørge ministeren, om der ikke er et meget stort behov for en ensartet praksis, hvor man f.eks. sagde: 1. Ensartet praksis. 2. Venner, nu får I altså et varsel på måske et år, men så skal alle potentielle dioxinudslippere i Danmark vide, at når det her år er gået, så falder fars hammer. Og fars hammer kunne jo være, at man sagde, at når man har klare overskridelser af de eksisterende regler for dioxinudslip, skal produktionen lukke med det samme.

#### **Miljø- og energiministerens (Svend Auken):**

Vi har ensartede regler, og det var det, jeg prøvede at sige i mit svar, og de er blevet skærpet eller vil blive skærpet.

Det, hr. Kolstrup efterlyser, er ensartede regler også for, hvordan man skal reagere i tilfælde af overskridelser. Der tror jeg, at det er sværere at skrive generelle regler, bl.a. fordi det jo kommer meget an på, om det er en systematisk fejl ved den pågældende virksomhed, som tilfældet var ved Kommunekemi, eller der er nogle konkrete omstændigheder, der kan rettes, som man hævder er tilfældet ved Gotthard-virksomheden. I det sidste tilfælde kan det være rigtig at sige: O.k., hvis vi bare er sikre på, at det ikke gentager sig, så giver vi midlertidig tilladelse til fortsat produktion, for så tror vi, at det er på plads.

Man skal jo ikke glemme, at de to virksomheder, som hr. Kolstrup henviser til, er helt unikke i Danmark. Derfor er det altså meget svært at give generelle regler om behandling af sekundære aluminiumsværker, når der kun er ét, eller for Kommunekemi, når der kun er ét Kommunekemi. Så jeg tror altså, at vi her må overlade det til amterne, men jo med den mulighed, at sagen kan indankes for Miljøstyrelsen, der i det tilfælde, hr. Kolstrup nævner fra Vejle Amt, så vidt jeg i hvert fald husker, gav Vejle Amt medhold i den afgørelse, som det havde truffet.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Jeg synes ikke, at svaret er tilfredsstillende. Jeg forstår meget vel, at der er forskellige brancher, og det kan da godt være, at der er en virksomhed, der har nogle helt specielle problemer. Man kunne så sige: Jamen kære venner, nu får I altså

et år til at tage jer sammen, og efter det her år indfører vi meget, meget ensartede regler.

De regler kan man så diskutere. Mit bud er, at hvis man klart overskrider de her grænser ikke blot én, men to gange, så må man lave en midlertidig sanktion.

#### **Miljø- og energiministerens (Svend Auken):**

Jeg prøvede at lave en sondring i mit svar og sagde, at hvis, om jeg så må sige, fejlene er indbygget i produktionen, så mener jeg, at med den ambitiøse dioxinmålsætning, vi har og bør have i Danmark, er det rigtigt at bringe den produktion til ophør. Hvis der derimod er tale om en teknisk fejl, der kan rettes, uden at hele produktionen skal lægges om, så mener jeg, det er en anden sag. Det illustrerer jo bare, hvorfor det er svært at give generelle regler for overholdelse.

Jeg vil meget gerne fortsætte dialogen med hr. Kolstrup, for jeg tror, vi tænker fuldstændig ens omkring det. Men det kan jo ikke være vores opgave at lukke virksomheder bare for at lukke virksomheder. Vi skal vel lukke virksomheder, hvis vi ikke tror på, at der kan ske en miljømæssig forsvarlig produktion, selv efter at tekniske fejl er udbedret.

#### **Søren Kolstrup (EL):**

Jeg vil gerne tage imod tilsagnet om, at vi fortsætter dialogen. Heller ikke jeg har som mål at nedlægge produktioner, men jeg synes, det er interessant, hvordan vi kan få et forebyggende system, som sikrer, at man helt undgår det.

Når jeg har tilladt mig at bringe det her i forslag, er det, fordi vi har erfaringer oven i købet med et helt amt, nemlig Fyns Amt, for, at alle dets virksomheder nu er kommet klart under den tilladte tålegrænse, oven i købet den tilsigtede på 0,2 og 0,1 nanogram er de under nu, og det er jo flot.

Det er på den baggrund, jeg mener, at ministeren måske godt uden at vove sig for langt frem kunne give tilsagn om, at man tog det eksempel op og så spurgte: Hvordan kan vi indbygge et forebyggende system med klare sanktionsgrænser?

#### **Miljø- og energiministerens (Svend Auken):**

Jeg vil gerne love, at vi bruger erfaringerne fra Fyn, som jeg er enig med hr. Kolstrup i er positive.

Regeringen har jo fra dag ét lagt afgørende vægt på, at vi fik en dioxinhandlingsplan, at vi fik klarlagt alt, hvad der var samlet af udslip. Jeg