

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes også, det er interessant, at statsministeren jo dog i hvert fald erkender, at der må sættes nogle skærpede grænser, når det handler om en folketingsvalgkamp. Vi må så prøve at se, om vi under forespørgselsdebatten lidt nærmere kan finde ud af, hvor den grænse går i forbindelse med en folketingsvalgkamp.

Så vil jeg bare spørge, om det ikke er korrekt, at det kommissionsarbejde, der har været, sagt meget kort bare er nået frem til den konklusion, at regeringen rent juridisk efter loven altså kan bruge embedsmænd meget vidtgående og muligvis endog til det, der er sket i den her sag.

Men der er jo altså også brug for nogle retningslinjer for god regeringsførelse, som man vist kalder det på FN-sprog, når man f.eks. taler om regeringer i Afrika. Derfor vil der være brug for en kommission, der kan lave et stykke arbejde, som ikke bare beskæftiger sig med, hvad der er direkte ulovligt, men også med, hvad der er i strid med god regeringsførelse.

Jeg vil godt spørge statsministeren, om han ikke er enig i, at det er to forskellige ting: det juridiske og så det, man kunne kalde god regeringsførelse?

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg siger tak for svarene, som jeg synes var meget åbenhjertige her til sidst.

Nu siger statsministeren, og det har vi selvfølgelig noteret os, at statsministeren var bekendt med, at det her arbejde foregik, men kan man sige, at det måske i virkeligheden var på statsministerens og regeringens initiativ, at det blev sat i gang, det at lave den slags oplæg for vismænd?

Jeg vil også godt spørge: Var der nogle embedsmænd, der under arbejdet med det her gjorde opmærksom på, at det måske ville være på kanten af rammerne for embedsmændenes virke, at man direkte skulle ind og lave annoncer eller være medvirkende i forbindelse med udarbejdelsen af annoncer i forbindelse med en folkeafstemning her i landet?

Endelig vil jeg spørge: Har det været diskuteret, at det måske kunne være på kanten af rammerne for embedsmændenes arbejde?

**Formanden:**

Statsministeren? Statsministeren har ikke mere at tilføje.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Spørgsmål nr. S 722, der er stillet til statsministeren af hr. Frank Dahlggaard, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

**Spm. nr. S 722**

5) Til statsministeren af:

**Frank Dahlggaard (UP):**

»I hvilket omfang har Statsministeriet og/eller Socialdemokratiet stået bag den annonce i dagbladene den 26. september 2000, hvor en række tidligere økonomiske vismænd anbefalede et ja til euroen – men i dag føler sig ført bag lyset og misbrugt?«

**Skriftlig begrundelse**

Få dage før folkeafstemningen om euroen i slutningen af september 2000 bragte flere dagblade en stor annonce, hvori ni tidligere økonomiske vismænd anbefalede at stemme ja til euroen. Berlingske Tidende skriver nu (den 30. november 2000), at initiativet til denne ja-annonce kom fra Statsministeriet og fra Socialdemokratiet. Dette fik de ni vismænd imidlertid ikke at vide. De blev bibragt det indtryk, at det var flere medlemmer af Det Økonomiske Råd, det vil sige af de store organisationer i erhvervslivet og på arbejdsmarkedet, som var initiativtagere. I dag føler flere af de tidligere vismænd ifølge Berlingske Tidende, at de er blevet ført bag lyset – og misbrugt. De ville ikke have medvirket i euroannoncen, hvis de havde vidst, at det var Statsministeriet og/eller Socialdemokratiet, som stod bag. Spørgsmålet er i denne forbindelse også, om embedsmænd i Statsministeriet har overskredet grænsen for politiseren, hvis de har taget initiativ til en euroannonce, sådan som Berlingske Tidende fastslår.

**Spm. nr. S 692**

6) Til indenrigsministeren af:

**Knud Erik Hansen (SF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at sikre, at uledsagede flygtningebørn får tildelt en værge og beskikket en advokat?«