

tekniske løsninger. Det kan godt være, de kan være en del af løsningen i en eller anden udstrækning, jeg vil ikke udelukke, at de godt kan bidrage, men hvis det her skal løses, skal vi have fat i en hel masse andre ting også, og det vil være meget skævt, hvis Folketinget alene fokuserer på tekniske løsninger.

Den videre diskussion vil jeg så godt være med at diskutere: Er der andre måder at tage fat på det her på, netop nogle sociale løsninger, forholdet mellem voksne og børn, små ting, som vi nævnte før med, hvordan man opstiller computere i rummet, altså hvordan man fungerer generelt på et bibliotek i forhold til, hvad man kan se og hvad man ikke kan se ...

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Ja tak. Så er det hr. Egil Møller.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Som jeg har givet udtryk for heroppe fra talerstolen, har Dansk Folkeparti og jeg sympati for det forslag, der er kommet fra CD, men der er stadig væk noget, der undrer mig, det er, at man den 16. november i år – det er jo ikke lang tid siden – stemte imod et lignende forslag fra hr. Frank Dahlggaard. Og jeg har et par gange citeret, hvad det var, man stemte imod. Er det, fordi man i virkeligheden er for, men når det kommer fra andre her i salen, stemmer man ikke for det? Det skal altså komme fra partiet selv for at få opbakning og støtte. Jeg forstår simpelt hen ikke sammenhængen i det.

(Kort bemærkning).

**Lone Yalcinkaya (CD):**

Jeg vil sige til Socialdemokratiets ordfører, hr. Thomas Adelskov: Lokalt løser man ikke det problem godt nok. Nej, det gør man ikke. Når man spørger børn, om de har set eller oplevet noget på nettet, som de ikke synes var behageligt, så siger ni ud af ti: Ja, vi har set porno, det var klamt, og så skyndte vi os væk derfra.

Det vil sige, at det problem ikke er løst. Det er ikke løst, når jeg kommer på Gladsaxe Børnebibliotek og konstaterer, at der har siddet børn dagen før mig og surfet og set porno. Så det problem er ikke løst.

Hr. Knud Erik Hansen nævner, at det måske ikke er en teknisk løsning, vi skal arbejde hen imod. Det er meget muligt. Jeg håber, at vi fin-

der en løsning, der er til glæde for børn i denne sammenhæng.

Hr. Egil Møller nævnte, at vi stemte imod et forslag fra hr. Frank Dahlggaard for knap en måned siden. I øvrigt var jeg heroppe og holde en lille tale i forbindelse med hans forespørgsel nr. F 10. Da sagde jeg: Forslaget er altomfattende, der er ikke noget konkret, lad os arbejde konkret på enkelte områder, så vil jeg gerne se på det. Og det er også mit bud i dag.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Jeg kan såmænd udmærket huske, at fru Lone Yalcinkaya nævnte, hvorfor man ikke kunne stemme for det forslag, men så vidt jeg kan se, var det tydeligt afstemt og forklaret, hvad det var, man skulle stemme om.

Jeg har to gange i dag citeret, hvad forslaget gik ud på, og for mig at se, er debatten i dag sådan, at CD naturligvis burde have stemt for det; men jeg tror, det er noget med, at man gerne vil profilere sig, at man fra CD's side godt vil markere, at man er med i debatten.

(Kort bemærkning).

**Lone Yalcinkaya (CD):**

Jeg har da en oplevelse af, at vi alle sammen vil markere os, om vi hedder CD eller DF, så det er ikke noget overraskende for nogen som helst her i salen.

Forslaget, hr. Frank Dahlggaard kom med, handlede om blade i kiosker, tv-udsendelser, biblioteksudvalg af materialer, dvs. Internet, og det var dér, at det var altomfattende, og at det ikke var konkret. Det var som – ja, hvad skal jeg sige?

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Egil Møller for sidste gang.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Når man står her på talerstolen, skal man referere korrekt, hvad der er foregået. Jeg vil godt citere, hvad forslaget gik ud på:

»Folketinget pålægger regeringen inden den 1. marts 2001 at tage de nødvendige initiativer, som gør det muligt for børn og forældre i Danmark at undgå at blive konfronteret med pornografiske billeder i offentlige rum, herunder bl.a. på Internettet og ukodede tv-kanaler.«

Det var, hvad Folketinget skulle stemme om.