

kan bygge kriterier ind, der er fine nok til også at skelne mellem det, man vil lukke for, og det, man ikke vil lukke for. Det er det, der er problemet, og jeg synes ikke, Kristeligt Folkeparti ved fru Tove Videbæk tager nok stilling til det. Det er alt for let bare at sige: Det kan lade sig gøre.

Vi kan lukke det hele, det er da ikke noget problem, selvfølgelig kan vi det. Men kan vi lukke det på en sådan måde, at vi også får trukket den grænse, vi godt vil trække? Det er det, der er spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg kan kun bekræfte over for hr. Egil Møller, at CD stemte imod forslaget fra hr. Frank Dahlgaard, men derfor mener jeg også, at det er dobbelt positivt, at CD nu har ændret mening, ændret signaler og så kommer med det her forslag.

Og til SF's ordfører, som taler om de her tekniske løsninger, vil jeg sige, at jeg ikke er edb-ekspert, computerekspert, men jeg ved, at når der er noget, man vil – også på det her område – finder man løsninger, og det tror jeg på.

Men samtidig vil jeg sige, at den største hindring på det her område er ikke tekniske problemer. Den største hindring er for mig at se holdningerne til det her, men hvis vi vil gøre nok, finder vi løsningen.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil sige, at der er jo den holdning, at edb er fantastisk, IT er fantastisk. IT kan mange ting, og derfor tror man også, at IT kan alt muligt – med sortering altså.

IT drejer sig her ganske simpelt om, at man sorterer nogle ord, der kommer ind, man sorterer på nogle billeder, der kommer ind. Det er ganske simpelt. Ikke spor mystisk. Og det kan man ikke gøre ordentligt. Det er det, der er problemet. Det er ikke nok at sige, at viljen bare skal være god nok. Det kan man ikke. Det er det, der er problemet.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal spørge fru Tove Videbæk, om hun ikke synes, hun har fået tilstrækkelig mange tilkendegivelser om holdninger i denne her sag fra talerstolen, for jeg synes at have registreret, at samtlige ordførere, der har været oppe, netop har støttet den grundholdning, der har været

bag ved forslaget: at beskytte børn imod skadelige sider, også på Internettet.

Så skal jeg spørge fru Tove Videbæk: Er det rigtigt, og synes fru Tove Videbæk, at det er rigtigt, at vi skal lovgive om noget, som man i dag løser lokalt, og som man ikke har bedt Folketinget om at komme med ekstra lovgivning omkring for at forstærke løsningerne?

Og ville det ikke være en idé, hvis vi her i Folketinget i stedet for at lovgive om alt muligt gik ind og understøttede og klappede i vores hænder og gav et skulderklap til de skoler, biblioteker og institutioner, som har tacklet problemet ude omkring?

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

SF's ordfører har ret i, at jeg synes, at IT er fantastisk og meget spændende. Jeg har selv en søn, der arbejder i branchen nat og dag, så jeg får tudet ørerne fulde med alt, hvad det kan og ikke kan. Så jeg er stadig væk sikker på, at der findes en løsning, hvis man vil nok.

Til Socialdemokratiets ordfører vil jeg sige: Jo, vi har hørt holdninger, men der er noget, der hedder at prioritere, og hvad vejer mest for os i det her: Vejer den holdning, at vi vil beskytte vores børn, mest, eller vejer den holdning, at der skal være frit spil, mest? Hvad vejer mest? Det er den prioritering, der kommer til udtryk i det, vi finder ud af i sidste ende.

Så bliver jeg spurgt omkring lovgivningen, om man skal lave lovgivning vedrørende noget, som man løser lokalt. Det her forslag kommer jo netop på grundlag af, at man ikke løser det. Derfor mener jeg, det er en god løsning, som er i det forslag, der ligger på bordet i dag.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Tom Behnke som ordfører.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er ganske enig i intentionerne i beslutningsforslaget her.

Vi mener også, at når man går ind og ser på de muligheder, som systemet giver i dag, og de muligheder, som der er på offentlige institutioner: biblioteker, skoler og lign., at så er det et problem, som er ganske værd at tage en diskussion om, og det er helt afgjort, at det også er på tide, at vi gør det, og at vi bliver enige om: Hvad vil vi, og hvad vil vi ikke?

Det, der jo gør sig gældende i forhold til det her beslutningsforslag og så den diskussion, der