

at vi har opmærksomheden meget mere rettet mod kontakten mellem voksne og børn de steder, hvor der er adgang til Internettet. På den måde kan man meget bedre tage hensyn til børnene, og der er jo mange gode og fine tricks, man kan bruge, f.eks. måden at opstille pc'er på.

Hvis kommunerne vil, kan de da for vores skyld godt forsøge med netfiltre, hvis de mener, det er løsningen, men vi mener ikke, det er noget, der skal gøres fra centralt hold. Jeg tror ikke, det er det rigtige virkemiddel, men dermed være ikke sagt, at det ikke er et problem, vi skal bekymre os om.

(Kort bemærkning).

Lone Yalcinkaya (CD):

Nu prøver jeg at gøre det ret kort, da det er usædvanligt, at man tager korte bemærkninger, når det er et forslag af slagsen her.

Den sidste taler nævnte, at det ikke skulle være muligt rent teknisk, fordi det rigtige system ikke fandtes, og det at sortere på billeder og tekstfiler kunne være mangelfuldt og ikke fungere optimalt. Her vil jeg referere til de oplysninger, jeg indhentede så sent som i går, og som går ud på, at man faktisk kan søge på andet end billedanalyse og tekst. Man kan også søge på metatekst og keywords, som disse hjemmesider markedsføres under, og det skulle faktisk være fuldstændig sikkert.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg vil sige, at jeg synes, der er mange forskellige meldinger på, hvor sikre de systemer er. Grundlæggende baserer de sig jo på ord eller analyse af billeder, og det er jo egentlig simple maskiner.

Hvis Storm P. havde været her og kunne have lavet en tegning, tror jeg godt, han kunne have fået en sjov tegning ud af, hvorledes man laver sorteringer. Men det er jo ikke spor mystisk. Man sorterer på ord og kan også gøre det på analyser af grafik, og her kan man ikke ramme med generelle søgekriterier. Selv om computerne kan være nok så gode, er det utrolig svært at ramme præcist.

Jeg har hørt om bibliotekarer, som rent manuelt prøver at gå ind og se, hvilke hjemmesider der nu bliver søgt, og så lukke for dem, og selv her var det svært at ramme præcist. Enten laver man kriterierne så strenge, at man lukker af for relevant information, eller også slækker man lidt på kravene, og så er det klart, at systemet

ikke har den virkning, man ønsker. Det bliver teknisk meget svært at lave den grænse.

Egil Møller (DF):

Den tekniske udvikling går jo forrygende stærkt, og det har flere ordførere før mig også været inde på. Og man må vel indrømme, at denne udvikling så også har sine skyggesider. Det er i det lys, jeg forstår at forslagsstillerne har fremsat dette forslag om at begrænse børns påvirkning fra skadelige internetsider i det, man kalder det offentlige rum.

Når børnelæger, psykologer og pædagoger udtaler, at det er direkte skadeligt for børn at blive konfronteret med hård porno, psykisk terror og vold, som en surfing på Internettet er i stand til at fremskaffe, jamen så har vi politikere et ansvar for at begrænse denne surfing på Internettet, når computerne er opstillet i offentlige institutioner, hvortil der er almindelig adgang.

Teknologien muliggør, at der kan opstilles netfiltre, som vil begrænse adgangen til internetsider med et bestemt indhold. Forslagsstillerne henviser til, at man i USA og England har besluttet at bruge netfiltre i offentlige institutioner. Så vidt jeg ved, gælder det også Norge og Island. Det vil med andre ord betyde, at det rent teknisk kan lade sig gøre.

Dansk Folkeparti kan støtte beslutningsforslaget, når det begrænser sig til det såkaldt offentlige rum. Inden for hjemmets fire vægge må det være forældrenes ansvar. Som sagt støtter Dansk Folkeparti beslutningsforslaget.

Morten Helveg Petersen (RV):

Der har fra stort set alle ordførere lydt mange sympatiske ord om intentionerne i beslutningsforslaget her, og der skal også lyde sympati for intentionerne fra radikal side. Hvem vil ikke gerne beskytte børn og unge mod hård porno og den slags ting? Det vil vi også gerne fra radikal side. Men når vi alligevel vælger at afvise beslutningsforslaget, er det ud fra principielle argumenter, tekniske argumenter, praktiske argumenter.

Lad mig starte med det principielle. Selve definitionen af »skadelig«, som er det ord, der står i beslutningsforslaget, er jo en vigtig diskussion, som man nødvendigvis må forholde sig til. Det gjorde den konservative ordfører ikke rigtig tidligere, selv da han blev gået lidt på klingen med hensyn til, hvad definitionen så må være af »skadelig«. For mig at se er det i hvert fald et område, hvor glidebanen er åbenlys, og som