

det foreliggende grundlag, men vi ser da frem til at drøfte problemstillingen i udvalget.

**Søren Kolstrup (EL):**

Da vores sundhedspolitiske ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg tilkende-give følgende:

For Enhedslisten er det meget vigtigt, at det bliver så billigt som muligt at adoptere, fordi det er uhensigtsmæssigt, at menneskers privatøkonomi begrænser deres mulighed for at opdrage et barn, som ellers ikke ville have udsigt til en god tilværelse.

Enhedslisten er enig i, at det er uheldigt, at mulige adoptanter går igennem den psykiske belastning, det er at få kunstig befrugtning og anden hjælp på fertilitetsklinikker – der er nemlig også andre teknikker – hvis de ville have valgt adoption i en situation, hvor det var billigere.

Men Enhedslisten mener samtidig, at kunstig befrugtning ligeledes skal være så billig som vel muligt, sådan som det til dels er i dag, og det er vigtigt for os at slå fast, at vores støtte til en udjævning af forskellen i udgiften ikke betyder, at vi støtter, at fertilitetsbehandling, herunder kunstig befrugtning, kan blive dyrere.

Men vi er enige i det synspunkt, at der skal være så få barrierer som vel muligt for at kunne få de mulige adoptanter frem.

**Tom Behnke (FR):**

I forbindelse med tidligere behandlinger her i Folketinget af spørgsmålet om kunstig befrugtning har vi fra Frihed 2000's side flere gange foreslået, at man indførte en brugerbetaling, vel at mærke en brugerbetaling, som under ingen omstændigheder måtte overstige de faktiske udgifter, således at der ikke bliver tale om en skat, men udelukkende om brugerbetaling.

Derfor er vi i Frihed 2000 af den opfattelse, at det er helt fint, at vi på den måde laver en tilnærmelsesvis udjævning af forskellen mellem pars udgifter til kunstig befrugtning og adoption.

Så vidt jeg kender tallene på området, er det sådan, at i det øjeblik man går ind og betaler kostprisen, om jeg så må sige, for kunstig befrugtning, så vil den stadig væk ligge lavere end den udgift, der ligger til adoption. Derfor vil man aldrig kunne lave en 100 pct. udligning, medmindre man skal betale ekstra for kunstig befrugtning og mere, end det rent faktisk koster,

og det er vi altså imod. Så en 100 pct. udligning på den måde kan vi ikke være med til.

Så er der så også den mulighed, kunne jeg forstå på forslagsstillerne i en kort bemærkning her fra talerstolen, hvor fru Tove Videbæk var inde på, at forslaget også kunne tolkes på den måde, at begge muligheder blev gjort gratis. Og her vil jeg nok sige, at hvis beslutningsforslaget på den måde er så udsvævende, at vi, når vi skal stemme ved anden behandling, ikke ved, hvad det er, vi køber, så er det lidt tvivlsomt, hvor vores stemme vil komme til at ligge til den tid.

Jeg tror, det er ret vigtigt, at vi, inden vi når til en anden behandling, er enige om, hvis der er flertal for forslaget her, hvad det så er for en model, man ønsker. Om ikke andet er det jo også helt urimeligt over for regeringen at sætte regeringen til at lave et lovforslag, som regeringen dybest set er imod, og så derefter give regeringen den opgave at finde ud af at definere, hvad Folketinget ønskede.

Så det, der må være et krav, er, at inden vi når til en anden behandling, er Folketinget – det eventuelle flertal, der er i Folketinget – enig om, hvordan det her skal udmøntes, hvordan man ønsker, at udjævningen kommer til at ske.

Her er vores indstilling til forslaget altså, at det er helt fint, at vi laver en brugerbetaling på kunstig befrugtning, men ikke en brugerbetaling, der bliver højere end de faktiske udgifter, og det er ikke engang sikkert, at den behøver at være så høj som de faktiske udgifter. I øvrigt kan det jo også i nogle tilfælde være ganske vanskeligt at definere lige præcis, hvilke udgifter der går med, og hvilke udgifter der ikke gør.

Men en eller anden form for brugerbetaling har vi bestemt ikke noget imod, det har vi selv foreslået tidligere, og vi støtter gerne beslutningsforslaget, hvis det er det, der bliver konklusionen.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Tove Videbæk.

**Tove Videbæk (KRF):**

Jeg vil gerne sige tak for en god og en meget positiv behandling af vores beslutningsforslag.

Forslaget har jo til hensigt at fjerne den økonomiske forskelsbehandling af par, der vælger adoption, i forhold til par, der vælger kunstig befrugtning. Det Ethiske Råd udgav i 1995 en redegørelse om kunstig befrugtning, hvori rådet anbefaler, at der sker en tilnærmelse mellem