

Birthe Skaarup (DF):

I sidste folketingssamling havde vi en stor debat her i Folketinget om et lovforslag om kunstig befrugtning, et lovforslag, der faktisk blev udløst af nedfrysningstiden på donerede æg.

Dengang blev der stillet et ændringsforslag af Kristeligt Folkeparti, der bl.a. gik ud på, at der skulle indføres brugerbetaling for den tekniske kunstige befrugtning. Det stemte Dansk Folkeparti for.

Nu har Kristeligt Folkeparti to klare mål med det her beslutningsforslag, nemlig for det første at gøre opmærksom på de muligheder, der er ved at adoptere i stedet for den tekniske kunstige befrugtning, og for det andet, at det ikke bør være de økonomiske forhold, der afgør, om adoption skal vælges frem for kunstig befrugtning.

Vi synes i Dansk Folkeparti, at adoption er et godt alternativ til barnløshedsbehandling. Det er et alternativ, som vi mener at der bør informeres endnu mere grundigt om, selv om der er nogle, der påstår, at loven siger, at det skal der, når man får den kunstige tekniske befrugtning. Men det er helt klart kommet frem, at mange barnløse par ikke får den lovgivning forelagt.

Det er sådan, som andre også har været inde på, at det er store økonomiske beløb, det handler om. En adoption kan hurtigt overstige 100.000 kr. til diverse ledsagelser, rejser og ophold for adoptionsforældre og også til formidlingsorganisationer rundt omkring i verden, hvorimod den teknisk kunstige befrugtning ikke er så økonomisk belastende, men den kan naturligvis være psykisk belastende at gennemføre.

Vi ved også, at der kan være problemer foruden det psykiske. Det kan være således, at man kan få opsat to æg, så man kan få tvillinger, og vi ved, at mange gange kan en af disse tvillinger være hjerneskadet. Så der er mange ting at tage hensyn til, hvad enten man vælger kunstig befrugtning eller adoption.

Adoption og kunstig befrugtning ser vi gerne bliver ligestillet for de barnløse. Vi er i hvert tilfælde positive over for forslaget, der lægger op til, at regeringen skal finde en model, hvor der kan findes en afbalanceret løsning.

Vi hilser som sagt forslaget velkommen. Konsekvenserne af forslaget skal blot behandles ordentligt også i lyset af, at det ikke skal være en række tilfældigheder, der bliver udslagsgivende.

Når vi snakker barnløshed, ved vi også, at en behandling kan tage op til flere år, og såfremt

den ender negativt, kan parret måske være forhindret i at adoptere på grund af de kriterier, som skal opfyldes for en adoption.

Til allersidst vil jeg sige, at man også må tage ind i overvejelserne, at sagsbehandlingstiden for adoptioner i mange tilfælde er urimeligt lang rundt omkring i amter, men også i det videre forløb, som disse barnløse skal igennem.

Dansk Folkeparti kan tilslutte sig de intentioner, der er i forslaget, og noget af det, vi selvfølgelig gerne vil have med, er de urimeligt lange ventetider i adoptionssager, så det må indgå i de videre forhandlinger.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

I januar måned i år vedtog Folketinget, at velfærden fortsat skal være solidarisk skattebetalt, så der er ikke nogen diskussion om, at vi ikke skal have brugerbetaling på sygehusområdet heller.

Det er vi i øvrigt heller ikke vant til at skulle have, så jeg kan ikke se, hvorfor den debat kommer op med hensyn til, at man så skulle betale for det her område, for rent principielt trækker det jo en tråd hen til, at vi så skal definere, hvilke områder det så skal være, vi næste gang kunne tænke os, at der skulle være brugerbetaling på.

Så kommer vi til at tage en stor debat, som jeg meget gerne vil tage, men jeg synes ikke, tidspunktet er det rigtige i dag, om: Hvad er egentlig sygdom? Hvilke sygdomme skal man behandle? Hvad kan man sige er selvforskyldt? Det bliver også sådan en ideologisk debat, vil jeg tro, men jeg vil gerne fastholde den vedtagelse fra januar måned, at det er altså solidarisk skattefinansieret. Så det behøver vi slet ikke drøfte.

Hvad angår den anden del af forslaget, vil jeg gerne trække en parallel til SF's forslag, som ligger i Socialministeriet. Det havde jo været meget rart, hvis man kunne se det samlet. Der sætter man fokus på den problemstilling med gebyrerne; det bliver uforholdsmæssigt dyrt at adoptere.

De synes vi da også fra CD's side er værd at se på, men så er problemet bare, at hvis man kun kompenserer dem, der gerne vil adoptere, så er jeg overbevist om, at omkostningerne stiger løbende med det, som vi så lægger over til de forældre, og så får det jo ingen konsekvens.

Derfor ville det være meget fornuftigt, som SF siger i sit forslag, at man eventuelt kunne se på at give tilskuddet direkte til den formidlende organisation og så forhandle årligt budget for næ-