

Det er ikke nogen uproblematisk løsning, vi i øjeblikket skubber de fleste barnløse par ud i.

Endelig den lille sidste bemærkning om brugerbetaling. Det er blevet nævnt før, at vi har brugerbetaling på en del af sundhedsvæsenet, og så er det altså meget interessant at kigge på hovedet. Kigger man bare på hovedet, så er ørerne gratis, øjnene koster, tænderne koster. Så kan man jo godt sige: Jamen øjnene koster ikke, hvis der skal skæres i dem, kun hvis der skal briller til dem, men man kan jo ikke se, hvis man ikke har briller. Så er man faktisk meget handicappet, betydeligt mere handicappet, end hvis man er barnløs.

(Kort bemærkning):

Sandy Brinck (S):

Jeg skal starte med at sige, at jeg synes nu nok, at det er lidt svært at sidde og høre på, at jeg som Socialdemokratiets ordfører ikke ville forholde mig til valgmulighederne.

Jeg synes faktisk, at jeg i min ordførertale tog valgparametrene styk for styk for at nå frem til konklusionen; men det kan være, at fru Margrete Auken har sovet i timen.

Så vil jeg også godt sige, at når Det Ethiske Råd kom med en anbefaling i 1995 om netop at se på styrkeforholdet – eller hvordan man nu skal sige det – på udjævningen mellem kunstig befrugtning og adoption, så var det jo netop på den baggrund, at regeringen fremsatte lovforslag om at ændre adoptionsloven, sådan at den blev meget mere smidig, faktisk en kraftig modernisering, som jeg også sagde i mit ordførerindlæg, og det skete altså i 1999.

Jeg vil godt bede fru Margrete Auken bekræfte, at vi ikke har brugerbetaling i sygehusvæsenet, og det her er altså sygehusvæsenet.

Så vil jeg også sige, at det må være hård kost for de mange mennesker, som faktisk gennemgår denne her behandling, at få at vide her fra Folketingets talerstol, at det er umoralsk. Det var jo det, der blev sagt.

(Kort bemærkning):

Margrete Auken (SF):

Da jeg ved, at fru Sandy Brinck ikke har sovet, må det jo være, fordi fru Sandy Brinck ikke kan høre. Jeg sagde ikke, at det var umoralsk. Men derfor kan man godt om samfundets holdning til, hvad det er, det skubber i retning af, sige, at vi træffer nogle moralske valg, uden at man siger, at de mennesker, der vælger kunstig befrugtning, er umoralske. Det er simpelt hen dår-

lig tænkning, hvis man får det til at lyde på den måde. Selvfølgelig er de ikke umoralske. De kan af og til være bragt i et slemt dilemma af et – måske ikke moralsk velovervejet – pres på dem fra den ene eller den anden side.

At sige, at der ikke er stor forskel, når der kan være op til 100.000 kr.s forskel! Det troede jeg var et tal, der kunne gøre indtryk på selv en socialdemokrat. Undskyld, sådan bør jeg ikke sige det. Undskyld, det var en overdreven hidsighed over et ualmindelig tåbeligt indlæg lige før.

Nej, det er fuldstændig rigtigt, at der ikke er brugerbetaling i hospitalsvæsenet. Men det er en meget, meget tilfældig skillelinje, at man her siger, at denne del af sundhedsvæsenet hedder hospitalsvæsenet, og så indfører man nogle principper dér. Det er jo ikke det, der ligger i det, når vi skelner. Det, der ligger i vores skelnen, er jo, om behandlingen foregår det ene sted eller det andet sted, og at vi spørger: Hvad er det, vi gør ved mennesker, der er syge/ikkesyge?

Hvis man f.eks. har dårlige øjne eller ikke kan høre, så er man syg, og behandlingen af det er, at man går til en optiker eller til en ørelæge. Man skal ikke på hospitalet for at få høreapparater, og alligevel siger vi, at det skal være, hvad jeg synes er fremragende, gratis.

Man er meget, meget syg, hvis ens tænder er totalt i stykker, men alligevel siger vi, at folk skal betale for det.

(Kort bemærkning):

Sandy Brinck (S):

Jeg har da fuld forståelse for, hvis fru Margrete Auken kan blive lidt ophidset i situationen.

Så er vi jo tilbage til der, hvor fru Margrete Auken i sit første indlæg og nu også i sit andet indlæg lægger til grund, at vi slæber folk igennem behandlingen; sådan tror jeg faktisk, at fru Margrete Auken formulerede sig i sine første indlæg.

Om man vil igennem en fertilitetsbehandling er altså frivilligt, og jeg har på intet tidspunkt sagt, at de økonomiske forskelle ikke er store. Jeg nåede faktisk i mit første indlæg frem til en konklusion, der gik på, at så må vi se på adoptionsstilskuddet. Jeg ved altså ikke, hvordan fru Margrete Auken kan få vendt det fuldstændigt om.

Nu, jeg har ordet, vil jeg godt spørge fru Margrete Auken, om vi ikke kan få oplyst, hvor fru Margrete Auken har tallene fra, som underbygges, at der skulle være et fald i adoptioner, på