

hvordan de vil styre ordningerne lokalt. Så konklusionen bliver, at vi i Frihed 2000 naturligvis støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Tom Behnke, hvor valgmuligheden for borgerne er, hvis først en kommune har indgået en aftale med et privat firma. Bliver det et både-og? Tror hr. Tom Behnke, at alle kommuner rundtomkring i landet vil give borgerne mulighed for et både-og, altså den reelle valgmulighed, som hr. Tom Behnke står og taler så flot om her fra talerstolen?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

I dag har borgerne ingen valgmulighed. Skulle der så komme et system, hvor borgerne går fra som i dag at have den ene mulighed, at det er det offentlige, der yder ydelsen via sygeplejersker ansat under kommunen, over til, at der er én ydelse, der hedder, at det er sygeplejersker ansat i et privat firma med kontrakt med det offentlige – i princippet kunne det være de samme sygeplejersker – gør det ingen forskel, det er jeg helt enig i.

Det, som vi ønsker, og det, der skulle være slutmålet for os, er ikke lovforslaget her, for lovforslaget åbner kun mulighed for, at kommunerne *kan* gøre det, og de kan kun gå ind og lave én aftale med ét privat firma. Det synes vi ikke er nogen god idé.

Det var det samme argument, vi brugte, da vi den anden dag diskuterede hjemmehjælpen. Det, vi godt kunne tænke os, var, at borgeren havde et absolut frit valg, altså at det ikke er kommunen, der bestemmer, at det er A/S Hjemmesygepleje, der leverer ydelsen her i kommunen, men at det er den enkelte modtager af ydelsen, der kan tage telefonbogen, slå op på de gule sider og sige: Jeg vil gerne have det firma til at komme og levere ydelsen til mig. Eller: Jeg vil gerne have kommunen til at levere ydelsen, hvis kommunen er i stand til at levere ydelsen.

Det kunne jo også godt være, at der er kommuner, hvor der ikke er nogen private firmaer, der ønsker at nedsætte sig og levere den ydelse. Det kunne da også godt forekomme. Det er jo bare ærgerligt. Hvis ikke parterne vil levere den ydelse, har borgerne selvfølgelig ikke den valgmulighed.

Men borgerne bør have den valgmulighed, der hedder, at man kan vælge både mellem den

offentlige ydelse, hvis den er til stede, en privat ydelse, hvis den er til stede, og i så fald mellem de forskellige private ydelser, der er til stede.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg må indrømme, at jeg sådan set er meget tilfreds med hr. Tom Behnkes svar. Det fortæller mig i hvert fald, at jeg kan anbefale hr. Tom Behnke at læse det her forslag en gang til. For med den besvarelse her har jeg svært ved at se, at hr. Tom Behnke og Frihed 2000 kan stemme for det her forslag.

Den holdning, som hr. Tom Behnke giver udtryk for her fra talerstolen, indebærer sådan set et helt andet forslag. Det synes jeg da man i Frihed 2000 skulle tænke på og så stemme imod det forslag, som Venstre og De Konservative har fremsat her.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Er hr. Tom Behnke ikke enig i, at forudsætningen for at give valgfrihed er, at kommunerne lovligt kan indgå aftaler med private?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Ja, så var Socialdemokratiets ordfører ikke den eneste, der fik suffløse på!

Det er jeg helt enig med Venstres ordfører i. Og i forhold til Socialdemokratiets ordfører er jeg bare nødt til at sige, at der er forskel på, om vi *kan* opnå det ideelle, eller om det er et skridt i den rigtige retning.

Der har været tider – det har man i hvert fald beskyldt mit gamle parti for – hvor der var sådan en alt eller intet-situation. Hvis ikke man et hundrede procent fik det, der stod i partiprogrammet fra ende til anden, stemte man i øvrigt imod alt, hvad der foregik.

Den tid er for længst overstået. Og den tid er jo også overstået i Socialdemokratiet. Vi er nødt til at forholde os til det, der bliver fremsat, og vi er nødt til at kigge på et lovforslag og så spørge: Er det et skridt i den rigtige retning, eller er det et skridt i den forkerte retning? Det her forslag er et skridt i den rigtige retning, men det er ikke det ideelle.

Skulle jeg have formuleret lovforslaget her, ville det have været formuleret på en anden måde. Det har jeg ikke gjort, men jeg skal forholde mig til det. Når jeg forholder mig til det her, er